

ISSN 2074-9694

ЖУРНАЛ**«Таможенное регулирование. Таможенный контроль»
№ 7/2019**

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия Свидетельство о регистрации ПИ № 77-15817 от 7 июля 2003 г.

Учредитель

Некоммерческое партнерство Издательский Дом «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 109180, г. Москва, ул. Малая Полянка, д. 8

Издатель

© Издательский Дом «Панорама», 127015, г. Москва, Бумажный проезд, д. 14, стр. 2, подъезд 3, а/я 27
<http://www.panor.ru>

Генеральный директор ИД «Панорама» —

Председатель Некоммерческого фонда содействия развитию национальной культуры и искусства
К. А. Москаленко

Издательство «Внешэкономиздат»

127015, г. Москва, Бумажный проезд, д. 14, стр. 2, подъезд 3, а/я 27
Тел.: 8 (495) 274-22-22 (многоканальный)
<http://Внешэкономиздат.рф>

Редакционный совет:

Баландина Г. В., руководитель Центра поддержки внешнеэкономической деятельности и развития регионов, старший научный сотрудник РАНХиГС

Бондарь Л. А., независимый эксперт

Косов А. А., партнер, кандидат юридических наук, руководитель практики таможенного права и внешнеторгового регулирования ООО «Пепеляев Групп»

Некрасов Д. В., директор Департамента таможенного законодательства и правоприменительной практики Евразийской экономической комиссии

Олигер О. С., эксперт Ассоциации «Некоммерческое

партнерство профессиональных таможенных операторов»

Петров Г. Г., советник президента Торгово-промышленной палаты РФ, председатель Совета ТПП России по таможенной политике

Попова Е. В., заместитель руководителя Московского представительства ЗАО «ИнВест Мультимодал», доцент кафедры таможенного дела и ВЭД МСЭИ, эксперт общеобразовательного проекта Российского экспортного центра

Сурвилло В. Ю., советник президента «Деловой России», председатель Комитета по таможене, общественный помощник по таможене Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей

Главный редактор: Ольга Николаевна Заикина,
custom@panor.ru

Верстка и корректура: О. Маловичко

Журнал распространяется через официальный каталог Почты России «Подписные издания» (индекс — П8069), каталоги ОАО «Агентство «Роспечать», Объединенный каталог «Пресса России», «Каталог периодических изданий. Газеты и журналы» агентства «Урал-пресс» (индекс на полугодие — 82737) и «Каталог российской прессы» (индекс на полугодие — 16599), а также путем прямой редакционной подписки.

Отдел подписки:

Тел./факс: 8 (495) 274-22-22, podpiska@panor.ru

Отдел рекламы:

тел.: 8 (495) 274-22-22 (многоканальный).

E-mail: reklama@panor.ru

Подписано в печать 08.06.2019 г.

Отпечатано в ООО «Типография «Принт Формула», 117437, Москва, ул. Профсоюзная, д. 104.

Установочный тираж 5000 экз.

Цена свободная

Статьи публикуются на безгонорарной основе.

СОДЕРЖАНИЕ**ГЛАВНАЯ ТЕМА**

- **Путин В. В. Впереди масштабные задачи** 3
Президент РФ выступил на заседании Высшего Евразийского экономического совета, приуроченном к пятилетию создания ЕАЭС.
- **Первая пятилетка прошла успешно** 8
В этом году исполнилось пять лет с момента подписания Договора о ЕАЭС.
- **Трудности роста** 11
Высший Евразийский экономический совет подвел итоги развития торгово-экономических связей между странами Союза.

ТАМОЖЕННАЯ СТОИМОСТЬ

- **Косов А. А. Теория проверяется практикой** 14
Юрист представляет анализ правоприменительной практики по вопросу доказывания наличия взаимосвязи между продавцом и покупателем и ее влияния на стоимость сделки.

ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

- **Баландина Г. В., Пономарев Ю. Ю., Синельников-Мурылев С. Г. Таможенное администрирование в России: на пороге прорыва (продолжение)** 22
Эксперты представляют анализ сегодняшнего состояния таможенного администрирования в России и предлагают комплекс мер по его реформированию.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- **Креуличева Ю. В. Нормативная база требует доработки** 34
Представитель ЦАТ рассматривает проблемные ситуации, возникающие в правоприменительной практике в отношении уплаты утилизационного сбора.

- **Суд поддерживает таможеню** 38
ЮТУ опубликован очередной обзор позитивной для таможенных органов судебной практики.

ТАМОЖЕННОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ

- **Фролов А. Н. Тревожная тенденция** 58
Представитель УТУ знакомит с результатами применения риск-ориентированного подхода при таможенном контроле в 2018 г.
- **Заикина О. Н. Перемены не бывают без проблем** 61
Консультативный совет по взаимодействию с участниками ВЭД Московской областной таможни обсудил проблемы бизнеса при работе с ЦЭДом.

СЕРТИФИКАЦИЯ

- **Система аккредитации в процессе донастройки** **65**
Коллегия Росаккредитации подвела итоги 2018 г. и обозначила задачи на среднесрочную перспективу.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

- **В основе риск-ориентированный подход** **71**
Правительством РФ в целом одобрена Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

CONTENTS**COVER STORY**

- **Putin V. V. Big tasks ahead** **3**
The President of the Russian Federation spoke at a meeting of the Supreme Eurasian Economic Council dedicated to the fifth anniversary of the creation of the Eurasian Economic Union (EAEU).
- **First five years were successful** **8**
This year marks five years since the signing of the Treaty on the EAEU.
- **Difficulties of growth** **11**
The Supreme Eurasian Economic Council summed up the results of development of trade and economic relations between the countries of the Union.

CUSTOMS VALUE

- **Kosov A. A. Theory is tested by practice** **14**
The lawyer presents an analysis of law enforcement practice on the issue of proving the existence of a relationship between the seller and the buyer and its impact on the value of the transaction.

EXPERT OPINION

- **Balandina G. V., Ponomarev Yu. Yu., Sinelnikov-Murylev S. G. Customs administration in Russia: on the threshold of breakthrough** **22**
Experts present analysis of the current state of customs administration in Russia and propose a set of measures to reform it.

JUDICIAL PRACTICE

- **Kreulicheva Yu. V. Regulatory framework requires improvement** **34**
The representative of the Central Excise Customs considers problematic situations that arise in law enforcement practice in relation to the payment of recycling fee.
- **The court supports customs** **38**
Southern Customs Directorate (JTU) published a regular review of positive for the customs authorities judicial practice.

CUSTOMS ADMINISTRATION

- **Frolov A. N. Disturbing trend** **58**
The representative of the Ural Customs Administration introduces the results of the use of a risk-based approach during customs control in 2018.
- **Zaikina O. N. There are no changes without problems** **61**
The Advisory Council on Interaction with the Participants of Foreign Economic Activity of the Moscow Regional Customs Office discussed business problems when working with the e-declaration center.

CERTIFICATION

- **Accreditation system is in the process of further adjustment** **65**
The Board of the Federal Service for Accreditation (RusAccreditation) summed up the results of 2018 and outlined the tasks for the medium term.

ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY

- **Risk-based approach as the basis** **71**
The Government of the Russian Federation has generally approved the concept of the new Code of the Russian Federation on administrative offenses.

ВПЕРЕДИ МАСШТАБНЫЕ ЗАДАЧИ

Владимир Путин, Президент Российской Федерации, выступил на юбилейном заседании Высшего Евразийского экономического совета, приуроченном к пятилетию создания Евразийского экономического союза.

Я, безусловно, согласен с прозвучавшими в выступлении оценками работы Евразийского экономического союза за пять лет. Действительно, нам есть еще над чем работать, мы это и делаем, но, безусловно, сегодня ЕАЭС — это эффективное интеграционное объединение, деятельность которого строится на принципах равноправия, взаимной выгоды и уважения интересов друг друга. В рамках Союза сформирован общий рынок, охватывающий более 180 млн потребителей, обеспечена свобода дви-

жения товаров, услуг, капитала, рабочей силы. Интеграционные процессы стимулировали устойчивое развитие экономик наших стран, способствовали повышению качества жизни и благосостояния наших граждан.

Отмечу, что по итогам прошлого года совокупный ВВП государств ЕАЭС увеличился на 2,5% — до 2,2 трлн долларов. Прирост промышленного производства в целом по объединению составил 3,1%. При этом товарооборот с третьими странами прибавил 18,8%, преодолев рубеж в





750 млрд долларов. И действительно, он рос у нас даже чуть быстрее, чем объемы внутренней торговли между участниками объединения: он поднялся на 9,2 % — до 60 млрд долларов. Я, честно говоря, в этом усматриваю тоже позитивный эффект от самого объединения. Потому что, во-первых, это значит, что объединение не мешает суверенно развивать свою экономику и контакты с другими странами. Это все происходит в обычном режиме и, более того, создает наиболее благоприятные условия для работы с третьими странами, поскольку создает общие, понятные, прозрачные правила взаимодействия, основанные, кстати говоря, на принципах ВТО. Все эти показатели наглядно свидетельствуют, что евразийская интеграция работает и приносит реальные результаты.

<...> Подчеркну, перед ЕАЭС стоят масштабные задачи по углублению взаимодействия между нашими странами в самых разных

отраслях: торговле, финансах, социальной политике. Более слаженных совместных усилий требует унификация законодательной базы в области экономики. На наш взгляд, необходимо продолжить курс на гармонизацию административных правил и процедур, устранение остающихся нетарифных барьеров, облегчение бюрократической нагрузки на бизнес. Предстоит и далее совершенствовать координацию политики государств-объединений в ключевых отраслях экономики. В полной мере осуществить принятые в рамках ЕАЭС решения о введении наднационального регулирования в банковском и финансовом секторах, в медицине и фармацевтике, транспорте, нефтегазовой промышленности. Здесь у нас еще есть и споры, и обсуждения, но в целом решения приняты, нужно их только реализовывать. И в энергетике в целом, конечно. В этом контексте большое значение имеет договоренность о формировании



общего электроэнергетического рынка Союза, который мы утвердим сегодня. То же самое касается решения об учреждении Евразийского совета по промышленности. Он займется выработкой предложений по созданию совместных предприятий с учетом специализации и разделения труда, сложившихся между государствами ЕАЭС. И здесь, конечно, нам нужно стремиться к тому, о чем Нурсултан Абишевич говорил, и мы можем это сделать, — создание крупных союзных корпораций, думать о целых отраслях производства, распределяя наилучшим образом свои компетенции и возвращая эти компетенции.

Серьезные перспективы для наращивания сотрудничества стран Союза имеются в сфере цифровой экономики. Уже в ближайшее время начнется осуществление пилотных проектов по маркировке и прослеживаемости товаров, а также организации цифровых транспортных коридо-

ров, которые позволят заметно укрепить и увеличить транзит грузов по таможенной территории ЕАЭС. Я с пониманием отношусь к той критике, которая и в наш адрес иногда звучит по поводу предоставления льготных условий для стран, которые не являются членами нашего Союза. Но в условиях развития наших планов в области цифрового обеспечения торговых потоков все эти проблемы будут выстраиваться должным образом. Цифровые технологии в целом призваны обеспечить более тесное взаимодействие по линии малого, среднего бизнеса, выстраивания новых производственных цепочек. Эффективный трансфер технологий, развитие открытой и благоприятной деловой среды — все это будет более эффективно решаться в рамках «цифры». Для этого в рамках нашего объединения разрабатывается единая информационная база данных о производителях и их продукции.

НА ЗАМЕТКУ...

По итогам заседания Высшего Евразийского экономического совета был подписан ряд документов, среди которых: решение «О вопросах подписания Соглашения об обмене информацией о товарах и транспортных средствах международной перевозки, перемещаемых через таможенные границы Евразийского экономического союза и Китайской Народной Республики»; решение «О вопросах подписания Соглашения о зоне свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Республикой Сербия с другой стороны»; поручение по вопросам о нормативах распределения сумм ввозных таможенных пошлин между бюджетами государств — членов Евразийского экономического союза; решение «Об основных ориентирах макроэкономической политики государств — членов Евразийского экономического союза на 2019–2020 годы»; распоряжение «О результатах мониторинга исполнения в 2017–2018 гг. государствами — членами Евразийского экономического союза положений, предусмотренных Правилами регулирования торговли услугами, учреждения и деятельности»; Протокол о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г., подготовленный в связи с присоеди-

<...> И конечно, особого внимания требуют вопросы, связанные с укреплением системы совместных финансовых институтов ЕАЭС, призванных поддерживать устойчивость экономик стран — участниц объединения, в том числе в периоды нестабильности и на глобальных рынках. В настоящее время Евразийский банк развития финансирует свыше 80 проектов, большая часть из них в области энергетики, транспорта, инфраструктуры, осуществляет инвестиции в жизненно важной для государств Союза сфере. Совокупный объем вложений банка достиг 7,7 млрд долларов.

Приоритетным направлением деятельности ЕАЭС является расширение связей с другими государствами, в первую очередь с нашими ближайшими соседями. <...> Выступаем за развитие сотрудничества Союза с динамичными экономиками Азиатско-Тихоокеанского региона. Президент Армении говорил уже о том, что он работал недавно в Пекине с нашими китайскими коллегами и уверен, что такая работа, так же как и работа с ШОС, АСЕАН, другими странами и интеграционными объединениями, безусловно, будет способствовать развитию и осуществлению идеи большого евразийского партнерства. Стратегическим партнером нашего Союза, безусловно, является Китай. Это огромная экономика. По паритету покупательной способности Китайская Народная Республика обогнала Соединенные Штаты и стала по объему экономики первой экономикой мира. Безусловно, это наш сосед, мы должны это учитывать. Мы учитываем

это, работаем, тем более что наши процессы в рамках ЕАЭС вполне стыкуются с идеей Председателя Си Цзиньпина об «Экономическом поясе Шелкового пути». В ближайшие месяцы вступит в силу соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве между ЕАЭС и КНР, которое станет прочной основой для взаимовыгодной кооперации в самых разных сферах. И вообще круг внешнеторговых партнеров Евразийского союза постоянно расширяется. Сегодня мы примем решение о подписании соглашения о зоне свободной торговли с Сербией. На финальной стадии переговоры по аналогичному документу с Сингапуром, который признан сейчас самой конкурентоспособной экономикой мира. Завершается ратификация временного соглашения с Ираном. Рассчитываем на столь же динамичную работу с Израилем, Египтом, Индией. Как представляется, есть хорошие перспективы и для развития взаимовыгодных контактов ЕАЭС со странами и интеграционными объединениями Африканского континента. Пользуясь случаем, отмечу, что 24 октября в России, в Сочи, пройдет саммит Россия — Африка. Мы приглашаем руководство Евразийской экономической комиссии принять участие в этом мероприятии. Как известно, сейчас готовится меморандум о взаимодействии Комиссии с Африканским союзом, и этот документ можно было бы подписать на полях сочинской встречи, если, конечно, Комиссия будет к этому готова, а коллеги это все поддержат.

Источник: <http://kremlin.ru>

нением Республики Армения к Евразийскому экономическому союзу; Протокол о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г., подготовленный в связи с присоединением Киргизской Республики к Евразийскому экономическому союзу; протокол о внесении изменений в Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 г.; Соглашение о механизме прослеживаемости товаров, ввезенных на таможенную территорию Евразийского экономического союза; Протокол о внесении изменения в Протокол об условиях и переходных положениях по применению Киргизской Республикой Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г., отдельных международных договоров, входящих в право Евразийского экономического союза, и актов органов Евразийского экономического союза в связи с присоединением Киргизской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г., подписанный 8 мая 2015 г.; распоряжение «О годовом отчете Евразийской экономической комиссии о состоянии конкуренции на трансграничных рынках и мерах, принимаемых по пресечению нарушений общих правил конкуренции на них, за 2018 год»; решение «О Совете по промышленной политике Евразийского экономического союза».

Источник: «Консультант плюс»

ПЕРВАЯ ПЯТИЛЕТКА ПРОШЛА УСПЕШНО

29 мая 2019 г. исполнилось пять лет с момента подписания Договора о Евразийском экономическом союзе.

В этом году отмечается 25-летие идеи евразийской интеграции, которую выдвинул первый Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев, и пятилетие существования Евразийского экономического союза. За это время создано наднациональное законодательство, обеспечивающее свободное движение товаров, услуг, рабочей силы в едином экономическом пространстве, конечно, не без определенных препятствий, которые продолжают устранять страны Союза — Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Россия. Можно говорить с полным основанием, что общий рынок товаров успешно функционирует, как и рынок услуг, почти в полусотне экономических секторов. Обеспечена свобода передвижения инвестиций. Рынок капитала находится на этапе формирования, он охватывает не только сферу банковского взаимодействия, но и страховой рынок, брокерские услуги, то есть весь спектр финансовых услуг. Созданы общие рынки лекарственных средств и медицинских изделий, приняты 47 технических регламентов Союза, которые обеспечивают безопасность товаров на едином союзном рынке.

В последние годы Союз демонстрирует уверенный рост эконо-

мических показателей. В 2017 г. взаимная торговля выросла на 27,4 %, в 2018 г. — на 9,2 %. По итогам 2018 г. ВВП ЕАЭС увеличился на 2,5 % по сравнению с 2017 г. — до 1 913 999,8 млн долларов. В государствах евразийской «пятерки» наблюдается тенденция к улучшению инвестклимата и рост инвестиционной привлекательности экономики как для инвесторов из третьих стран, так и из Союза. По итогам 2018 г. инвестиции ЕАЭС в основной капитал возросли на 5,6 % по сравнению с предыдущим годом. Рост инвестиций в основной капитал наблюдался во всех странах Союза. Взаимные прямые иностранные инвестиции в январе — сентябре 2018 г. в целом по ЕАЭС увеличились на 23,4 % по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. О росте инвестиционной привлекательности Союза свидетельствует и улучшение позиций государств — членов ЕАЭС в международных рейтингах. Так, позиция Союза в рейтинге «Ведение бизнеса — 2019» улучшилась на четыре пункта, достигнув 31-го места. По Индексу глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума в 2018 г. ЕАЭС занял 45-е место из 140. По Индексу эффективности логистики ЕАЭС в 2018 г. пере-



местился с 98-го на 76-е место по сравнению с показателями 2017 г. Граждане государств-членов имеют возможность беспрепятственно работать в любой стране ЕАЭС, дипломы взаимно признаются. Во всех странах Союза достигнут необходимый уровень сотрудничества в сферах медицинского и социального обеспечения.

Значительно продвинулись ключевые проекты Союза. 1 января 2018 г. вступил в силу Таможенный кодекс ЕАЭС. Это упростило процедуру перемещения товаров через таможенную границу Союза, сделало ее транспарентной, в том числе благодаря внедрению системы электронного декларирования. Унифицированы все процедуры, связанные с попаданием товаров на общий рынок ЕАЭС. Благодаря новому кодексу время выпуска товаров в свободное об-

ращение сократилось в шесть раз, регистрации таможенной декларации — в два раза.

Важный этап становления ЕАЭС — цифровизация экономики. 11 октября 2017 г. президенты пяти стран Союза утвердили Основные направления реализации цифровой повестки до 2025 г., что позволит создать новые рабочие места и отрасли, повысить конкурентоспособность бизнеса за счет цифровых преобразований во всех сферах жизни общества, включить государства ЕАЭС в глобальные, макрорегиональные и региональные процессы цифровой трансформации, облегчить процессы свободного передвижения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. В феврале 2018 г. сформирован офис управления цифровыми инициативами

под руководством председателя Коллегии ЕЭК, в который уже поступило около 50 инициатив. Стартовали и реализуются ряд проектов, которые в дальнейшем могут концептуально определить цифровизацию для стран Союза.

Успешно развивается сотрудничество с третьими странами и региональными интеграционными объединениями, формируя единое экономическое пространство с предсказуемыми и понятными правилами игры. За пять лет заключены меморандумы с Грецией, Республикой Корея, Сингапуром, Камбоджей, Чили, Монголией, Перу, Иорданией, Марокко, Кубой, Эквадором и рядом других, а также с крупнейшими мировыми интеграционными объединениями, включая АСЕАН, МЕРКОСУР, Андское сообщество, Латиноамериканскую экономическую систему, СНГ. Суммарный объем внешней торговли товарами в 2018 г. государств ЕАЭС с третьими странами составил 753,4 млрд долларов.

С 2016 г. эффективно функционирует в полноформатном режиме зона свободной торговли между ЕАЭС и Вьетнамом: в 2017 г. товарооборот между сторонами увеличился на 36,7 %, в 2018 г. — на 12,8 %. В мае 2018 г. ЕАЭС заключил два торговых соглашения — Временное соглашение, ведущее к образованию ЗСТ с Ираном, и Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве между ЕАЭС и Китаем (таким образом сделан первый серьезный шаг в рамках сопряжения ЕАЭС и инициативы «Один пояс, один путь»). Объем товарооборота с Ки-

таем по итогам 2018 г. увеличился на 22,9 % по сравнению с предыдущим годом, объем экспорта из ЕАЭС в Китай — на 39 %. 14 мая 2018 г. первым государством-наблюдателем при ЕАЭС стала Молдавия. Интенсифицируются переговоры о создании зон свободной торговли с Израилем, Сингапуром, Сербией, Индией, Египтом. Европейский союз остается одним из основных торговых партнеров ЕАЭС. В 2018 г. товарооборот с ЕС вырос на 20,1 %, экспорт в ЕС — на 28,5 %. Есть большой потенциал для усиления сотрудничества. Так, в 2017 г. представитель Европейской комиссии на заседании Постоянного совета ОБСЕ в Вене впервые признал готовность к взаимодействию между ЕАЭС и ЕС по таким направлениям, как техническое регулирование и взаимная торговля.

В перспективе — дальнейшая созидательная реализация повестки Союза. Он должен быть современным объединением, комфортным для ведения бизнеса, привлекательным для международного делового сообщества, одним из ведущих мировых экономических центров, определяющих глобальную экономическую повестку. Чтобы эта цель стала реальностью, странам ЕАЭС нужно продолжить реализацию согласованной политики, осуществить цифровизацию экономик, развивать международное сотрудничество, создать и вывести на мировой рынок евразийские бренды — совместно выпущенную продукцию и новые технологии.

Источник: ЕЭК

ТРУДНОСТИ РОСТА

В ходе юбилейного заседания Высшего Евразийского экономического совета, состоявшегося 29 мая в Нур-Султане (Казахстан), подведены итоги развития торгово-экономических связей между странами Союза.

ЕАЭС изначально создавался как Таможенный союз (2010 г.), дополненный затем соглашениями по Единому экономическому пространству (2012 г.) и Евразийскому экономическому союзу (2015 г.). И хотя ЕЭП и ЕАЭС подразумевают более глубокую степень интеграции, которая помимо общих таможенных границ включает заимствованную у Евросоюза свободу «четырех пространств» — движения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, создание общих рынков, согласование макроэкономической политики и т. п., одним из главных показателей эффективности объединения остаются объемы взаимной торговли. Именно они чаще всего используются и для оценки состояния двухсторонних торгово-экономических отношений, будучи широко распространенным показателем уровня развития.

Евразийский союз заработал с 1 января 2015 г., и, хотя договору о его создании уже исполнилось пять лет, реально проработал он четыре полных года (2015–2018 гг.). За это время совокупный объем торговли между пятью странами ЕАЭС, исчисленный как суммарная стоимость их взаимного экспорта и импорта, увеличился в 1,3 раза — с 91,3 до 118,5 млрд долларов. При этом следует учитывать, что начало

работы Союза пришлось на крайне непростой период. Для России же он стал одним из самых сложных в ее новейшей истории. После начала открытой конфронтации с Западом, вызванной украинским кризисом, введения санкций и целенаправленного обрушения курса российского рубля по отношению к доллару и евро, объемы торговли между странами ЕАЭС в долларовом выражении заметно сократились. В 2016 г. по сравнению с 2014 г. они упали на 27 %, и лишь с 2017 г. взаимная торговля вновь начала расти.

Главным экономическим партнером и рынком сбыта ЕАЭС для большинства его участников (за исключением Белоруссии) пока не стал. Но этого и не могло произойти за столь короткий период по причине преимущественно сырьевой специализации наиболее крупных экономик Союза — России и Казахстана, основные рынки сбыта которых лежат за пределами ЕАЭС. Третья по размеру экономика Союза — Белоруссия — также сильно зависит от поставляемой из РФ нефти и экспорта нефтепродуктов. Поэтому внешняя торговля для ЕАЭС в настоящее время гораздо важнее, чем внутрисоюзная. По итогам прошлого года ее объем составил 634 млрд долларов и более чем в пять раз превысил вза-

имный товарооборот между странами Евразийского союза.

В общем объеме внешней торговли ЕАЭС доля внутрисоюзного товарооборота в 2018 г. составила всего 13,5 %. При этом во внешней торговле России удельный вес Союза еще меньше (8,3 %), зато у остальных союзных государств колеблется от 20,4 % (Казахстан) до 50,8 % (Белоруссия). Для России страны ЕАЭС являются третьим по значимости внешнеторговым партнером после АТЭС, где доминирует Китай, и Евросоюза. Для Белоруссии, Казахстана и Армении Россия является первым, а для Киргизии — вторым по значимости (после Китая) торговым партнером. В условиях, когда прежний мировой экономический порядок находится в стадии глубокой трансформации, наличие общего рынка с совокупным населением 183 млн человек и ВВП в размере более 2 трлн долларов является важным стабилизирующим фактором.

Взаимная торговля между странами ЕАЭС по сравнению с внешней имеет гораздо более сбалансированную товарную структуру. По данным ЕЭК, за прошлый год первое место в долларовом эквиваленте среди поставляемых на рынки союзных государств товаров занимали минеральные продукты, к числу которых относятся нефть, нефтепродукты и природный газ. На втором месте находились поставки машин, оборудования и транспортных средств, на третьем — продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье. Такая структура взаимной торговли позволяет развивать не только сырьевой сектор, но и машиностроение, а также сельское хозяйство, что соз-

дает возможности для социально-экономической и технологической модернизации. Правда, почти всю продукцию машиностроения, а также большую часть продовольствия странам ЕАЭС поставляют Россия и Белоруссия. Однако поставки этих товаров в 2018 г. наращивали также Казахстан, Армения, а отчасти и Киргизия.

Интересно, что ликвидацией таможенных границ и созданием общего рынка страны ЕАЭС сумели воспользоваться по-разному. Наиболее значительную выгоду из евразийской интеграции извлекла Армения, которая общих границ со странами Союза не имеет, будучи отделенной от них территориями Грузии и Азербайджана. При этом за четыре года Армения нарастила экспорт на рынки стран ЕАЭС почти в три раза. Достичь этого Еревану удалось за счет увеличения поставок крепкого алкоголя, одежды, трикотажных тканей и продуктов питания (фруктов, овощей, овощных консервов, рыбы). Правда, объем импорта Армении из стран ЕАЭС (1,4 млрд долл. за 2018 г.) на порядок больше экспорта (689 млн долл.), что связано с закупками энергоносителей, металлов и зерна у России. Тем не менее темпы роста армянского экспорта в страны ЕАЭС в 2015–2018 гг. были вдвое выше, чем импорта.

Вообще, если в качестве показателя успешности интеграции взять наращивание взаимного экспорта, получается следующая картина. У России его темпы (в силу размера экономики) примерно соответствовали общесоюзным, у Армении и Киргизии были заметно выше, а у Белоруссии и Казахстана — несколько ниже. Если в случае с Казахстаном «отставание» объясняет-

ся, видимо, схожей с РФ структурой экономики и доминированием в ней топливно-энергетического комплекса и металлургии, то ситуация с Белоруссией сложнее. В условиях введенных Россией против стран Запада контрсанкций противоречия между Москвой и Минском из-за поставок через Белоруссию санкционных продуктов, а также многочисленные претензии Россельхознадзора к качеству белорусского продовольствия привели к нескольким торговым конфликтам. И хотя похожие ситуации не раз возникали, скажем, между Россией и Казахстаном, именно противоречия Москвы и Минска рассматриваются некоторыми аналитиками как одна из главных угроз будущему Евразийского союза.

Одна из главных проблем, негативно влияющих на развитие ЕАЭС, — неравномерность социально-экономического развития входящих в объединение государств. По итогам прошлого года одни из самых низких темпов роста ВВП продемонстрировала Россия (1,6 % до пересмотра этого показателя Росстатом), которая является «становым хребтом» Союза и оказывает критически важное влияние на его развитие. Опередить она смогла лишь Киргизию (1,1 %), одновременно в 2–4 раза уступив всем прочим участникам ЕАЭС — Белоруссии (3,7 %), Казахстану (4,1) и Армении (6,2 %). Причем РФ уступает всем странам ЕАЭС не только по росту ВВП, но и по темпам увеличения промышленного производства, которое в прошлом году росло быстрее, чем экономика в целом. Сохранение таких диспропорций в течение достаточно длительного времени может поставить под сомнение экономиче-

ское лидерство Москвы и ее способность выступать локомотивом евразийской интеграции.

В целом же 30-процентный рост взаимной торговли в условиях самого острого за последние полвека военно-политического противостояния России с Западом является, безусловно, одним из главных достижений ЕАЭС за первую «четырехлетку» его работы. К другим успехам относится формирование интеграционных институтов, и прежде всего Евразийской экономической комиссии, а также принятие в 2018 г. нового Таможенного кодекса, существенно упростившего проведение таможенных операций. Для «мигрантозависимых» стран ЕАЭС (Киргизия, Армения) важным фактором стало создание общего рынка труда, заметно улучшившего условия для работы их граждан в России и Казахстане.

К проблемам развития ЕАЭС относятся торговые барьеры, которые, несмотря на четыре года существования Союза, все еще сохраняются во всех союзных государствах, контрабанда товаров из третьих стран (ЕС, Китая), а также торговые конфликты между участниками объединения. Показательно, что, несмотря на экономический характер объединения, ЕАЭС до сих пор вызывает «повышенную аллергию» со стороны Вашингтона и Брюсселя, которые рассматривают его как своего геополитического конкурента в Евразии. Западная пресса ЕАЭС либо вообще игнорирует, либо дает ему негативные оценки. А это свидетельствует, что геополитически создание ЕАЭС стало крупным успехом России.

Источник: «Ритм Евразии»

ТЕОРИЯ ПРОВЕРЯЕТСЯ ПРАКТИКОЙ



Косов Александр, канд. юрид. наук, адвокат, партнер, руководитель практики таможенного права и внешнеторгового регулирования ООО «Пепеляев Групп», на конференции по таможенному администрированию, организованной Ассоциацией европейского бизнеса, представил анализ правоприменительной практики последних лет по вопросу доказывания наличия взаимосвязи между продавцом и покупателем и ее влияния на стоимость сделки.

Тема влияния взаимосвязи между продавцом и покупателем на стоимость сделки, которая всегда была актуальна, в настоящее время становится еще более значимой, поскольку и у таможенных, и у судебных органов накапливается опыт в этих вопросах, соответственно, достигается большая глубина при изучении конкретных случаев. Законодательство по теме взаимосвязи между продавцом и покупателем и ее влияния на стоимость сделки с 2006 г. почти не менялось, однако правоприменительная практика претерпела существенные изменения.

Вначале все же обозначу те незначительные изменения, которые произошли на уровне законодательства. С 1 июля 2019 г. вступает в силу Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16 октября 2018 г. № 160 «О случаях заполнения декларации таможенной стоимости, утверждении форм декларации таможенной стоимости и Порядка заполнения

декларации таможенной стоимости». В соответствии с этим документом декларацию таможенной стоимости необходимо заполнять только при наличии взаимосвязи между продавцом и покупателем, в противном случае ДТС не заполняется. Практика покажет, будет ли толковаться как заявление недостоверных сведений незаполнение ДТС в случае, если все-таки впоследствии выявится наличие взаимосвязи.

Хочу обратить внимание на следующий момент: по действующему законодательству, обязанность декларанта по представлению доказательств наличия или отсутствия взаимосвязи не установлена. В связи с этим многие компании не уделяют достаточного внимания этому вопросу, в частности, полагаясь на таможенного представителя, услуги которого используются (часто даже не зная, что заявляет их таможенный представитель в ДТС, это выясняется уже при таможенной проверке). Однако, несмотря на отсутствие

в законодательстве обязанности по представлению таких доказательств, существует общее требование: декларант (таможенный представитель) при таможенном декларировании обязан заявить о наличии (заполнением ДТС) или отсутствии взаимосвязи, то есть компания в любом случае должна определиться, есть у нее взаимосвязь с продавцом или нет, поэтому рекомендуется документально фиксировать, что анализ наличия взаимосвязи проводился. Сложности в этом вопросе возникают в том числе в связи с тем, что не все установленные критерии взаимосвязи математически точные, и, соответственно, при определении их наличия или отсутствия остается возможность субъективной оценки. Например, в чем может выражаться на практике наличие косвенного контроля третьего лица в отношении продавца и покупателя?

При этом обращаю внимание, что соответствующая законодательная норма немного изменилась. В Соглашении между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» было сказано: «Лицо считается контролирующим другое лицо, если оно юридически или практически применяет ограничения или предписания в отношении этого лица», то есть контроль должен быть реальным, предполагающим наличие каких-то конкретных фактов применения ограничений или предписаний в отношении продавца и

покупателя. Однако в Таможенном кодексе ЕАЭС говорится: «Лицо считается контролирующим другое лицо, если оно юридически или практически **имеет возможность** ограничивать действия этого лица или управлять ими» (ст. 37). Формально изменение формулировки данной нормы обусловлено приведением ее в полное соответствие с правилами Всемирной торговой организации. Таким образом, сейчас наше законодательство стало ближе к требованиям ВТО, но на практике это означает, что количество ситуаций, в которых таможенный орган может сделать вывод о наличии взаимосвязи, увеличивается.

Среди участников ВЭД существует распространенное мнение, что если отсутствие взаимозависимости в документации о трансфертном ценообразовании установлено для налоговых целей, то эту «индальгенцию» можно использовать и на таможне. На самом деле это не так: таможенным и налоговым законодательством установлены разные условия для отнесения лиц к взаимосвязанным и взаимозависимым. Факт того, что лица не являются взаимозависимыми с налоговой точки зрения, не всегда позволяет сделать вывод, что эти лица также не являются взаимосвязанными для таможенных целей. Следует учитывать, что в налоговом и таможенном законодательстве применяются разные критерии, поэтому оценивать наличие взаимосвязи для таможенных целей необходимо именно по таможенным правилам.

Также представляется важным следующий аспект, который пока

игнорируется в российской судебной практике. В Соглашении по применению статьи VII ГАТТ ВТО 1994 есть оговорка: «Для целей применения критериев отнесения продавца и покупателя к взаимосвязанным лицам понятие "лицо" включает юридическое лицо, где это приемлемо» (примечание к ст. 15). Это означает, что есть критерии взаимосвязи, которые к таким сделкам между юридическими лицами в принципе неприменимы, в частности критерий по факту родства, наличию семейных отношений. По этому вопросу Минфином России дано разъяснение в письме от 23.04.2018 № 03-10-11/27154 «Об определении таможенной стоимости ввозимых товаров»: «В теории не все условия отнесения лиц к взаимосвязанным применимы к сделкам между юридическими лицами». С учетом данных норм следует более внимательно отнестись к проверке соблюдения критериев отнесения продавца и покупателя к взаимосвязанным лицам.

При принятии решения о наличии или отсутствии взаимосвязи у компании может появиться соблазн заявить об ее отсутствии с тем, чтобы упростить прохождение контроля таможенной стоимости. Соблазн заключается в том, что при отсутствии взаимосвязи декларанту достаточно представить доказательства совершения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме или содержащаяся в представленных им документах информация о цене, то есть контракта и инвойса должно быть достаточно. В теории это верно, и многие годы судебная

практика подтверждала достаточность представления этих документов при отсутствии взаимосвязи. Поэтому у многих участников ВЭД сложилось мнение о том, что, даже если таможня начнет предъявлять претензии, в суде можно легко выиграть дело. Однако последняя судебная практика показывает, что этот вопрос вовсе не такой простой. В случаях, когда указывается отсутствие взаимосвязи, но при этом заявленная таможенная стоимость значительно ниже стоимости однородных товаров, ввезенных при сопоставимых условиях, таможенные органы зачастую делают вывод *о наличии неких условий или обязательств, повлиявших на цену*. Доказательства этого таможня может и не выявить, однако в суде такой аргумент высказывается, несмотря на то что по этому вопросу существует ряд разъяснений. Так, в письме ФТС России от 10.03.2006 № 01-06/7618 «О разъяснении порядка принятия решений по таможенной стоимости ввозимых товаров» говорится: «При применении этого основания отказа от использования метода 1 таможенный орган обязан четко указать, влияние каких именно условий не может быть учтено при определении таможенной стоимости по этому методу и в чем заключается такое влияние». В Решении Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2012 г. № 283 «О применении метода определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1)» приведены примеры таких условий, которые имеют индивидуальный характер и связаны с конкретной продажей определен-

ному покупателю. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» указывает: отказ таможенного органа от применения первого метода должен быть обоснован наличием **конкретных** условий или обязательств (в том числе информация о которых не представлена декларантом таможенному органу), способных оказывать такое влияние». Такой позиции Верховный Суд придерживается и в настоящее время.

Приведу в качестве примера два определения ВС России, принятых примерно в одно время. В определении СКЭС Верховного Суда РФ от 19.02.2018 по делу № А60-46948/2016 сказано: «Таможенный орган не представил доказательств, подтверждающих, что представленные обществом документы не подтверждают заявленную таможенную стоимость товаров, основаны на недостоверной либо количественно неопределяемой, либо документально не подтвержденной информации, равно как и не доказал наличия условий, влияние которых на цену товара не может быть учтено».

В то же время в определении СКЭС Верховного Суда РФ от 26.02.2018 по делу № А43-6870/2016 указывается, что импортная цена товара существенно ниже цены, по которой поставщик закупил данный товар; условия применения скидки не подтверждены; декларант не предоставил пояснений по приведенным обстоятельствам. Таким образом, в этом случае таможня выявила не только существенно более низкую цену

ввозимого товара по сравнению с рыночной ценой сопоставимых товаров, но и тот факт, что иностранный поставщик купил этот товар по цене выше, чем потом продал. Кроме того, во внешнеторговом договоре предусмотрено условие по скидкам: скидки применены, но условия не подтверждены и декларант не дал объяснений о том, какие обстоятельства сопутствовали этой сделке, почему образовалась такая цена. В данной ситуации, несмотря на то что продавец и покупатель независимы, у таможни были основания для корректировки таможенной стоимости.

Из этого следует вывод: даже в случае заявления об отсутствии взаимосвязи декларант все равно должен быть готов предоставить пояснения по обстоятельствам совершения сделки, которые повлияли на определение цены товара. Вместе с тем в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18 без привязки к взаимосвязанным дан такой посыл: «От лица, ввозящего на таможенную территорию товар по цене, значительно отличающейся от сопоставимых цен идентичных (однородных) товаров, разумно ожидать поведения, направленного на заблаговременное собирание доказательств, подтверждающих действительное приобретение товара по такой цене и **доступных для получения в условиях внешнеторгового оборота**». Таким образом, Верховный Суд соблюдает определенный баланс: сбор доказательств тоже должен быть разумным, то есть нельзя требовать от декларанта представления документов, которые он практически получить не может.

Теперь рассмотрим последствия выявления таможенными органами признаков наличия взаимосвязи. В этих случаях таможенными инспекторами зачастую пропускается предусмотренное процедурой право декларанта представить объяснения по выявленной ситуации, то есть ему не дают «оправдаться» и сразу запрашивают доказательства отсутствия влияния взаимосвязи на цену товаров. Такая ситуация чревата следующим: если декларант на этапе таможенного декларирования не представит все документы, подтверждающие и отсутствие взаимосвязи, и то, что цена товара сформирована рыночными методами, потом ему будет проблематично эти доказательства представлять в суде. При проверке на этапе после выпуска товаров действующим законодательством предусмотрена новая процедура: реальная возможность устранения возникших сомнений в достоверности заявленной им таможенной стоимости (п. 8 постановления Пленума ВС России № 18) предоставляется в случае проведения таможенной проверки после выпуска товаров: после получения акта таможенной проверки у лица есть 15 рабочих дней на предоставление возражений на выводы, сделанные в этом акте. И на этом этапе очень важно представить все имеющиеся доказательства. Если декларант по каким-то причинам не смог этого сделать, в суде его ждет фиаско, поскольку представлять новые доказательства в суде нельзя, если у него была возможность представить их на этапе проверки, то есть это заведомо проигрышное дело.

Есть еще такой нюанс: в случае выявления таможенником критериев взаимосвязи объяснения компании должны быть настолько убедительными, чтобы в них мог поверить судья. Практика показывает, что если при предъявлении таможенным органом даже косвенных доказательств наличия взаимосвязи декларант конкретных доводов против доказательств таможни представить не может, то суды больше склонны доверять таможне. Хотя есть и исключения, например дело № А62-5816/2016: «Доказательств того, что учредитель продавца и покупателя контролирует участников внешнеторговой сделки и оказывает влияние на цену товара, таможней не представлено». Если все же конкретных опровергающих доводов у декларанта нет, в таких ситуациях рекомендуется строить защиту на доказывании того, что взаимосвязь не могла оказать никакого влияния на цену товаров.

Сам факт наличия взаимосвязи не исключает возможности применения метода 1. Более того, заявление о наличии взаимосвязи не должно влечь за собой автоматически проведение дополнительной проверки: «Указание в ДТС о наличии взаимосвязи также не должно влечь проведение таможенным органом дополнительной проверки. Такая проверка возможна, только в случае обнаружения таможенным органом признаков влияния взаимосвязи на цену товаров» (п. 14 Решения Коллегии ЕЭК от 20.12.2012 № 283). Если заявленная таможенная стоимость выше индикатива, используемого таможенными органами в рамках системы управления рисками, то

дополнительная проверка не проводится.

Важный момент — в настоящее время законодательством не установлена норма о представлении декларантом на момент таможенного декларирования доказательств того, что наличие взаимосвязи не повлияло на стоимость сделки: пока такие доказательства представляются по желанию декларанта. Тем не менее по требованию таможенного органа декларант должен представить такие доказательства, и, если их не было на момент таможенного декларирования, значит, по сути были заявлены недостоверные сведения, то есть это недостоверное декларирование. Но с 1 июля, после вступления в силу Решения Коллегии ЕЭК № 160, этого «по желанию» уже не будет. Декларант в графе 7В ДТ обязан указать, близка ли таможенная стоимость заявляемых товаров к одной из проверочных величин. Но, даже если он указывает, что не может представить проверочную величину, это не означает отказ от метода 1: отсутствие влияния взаимосвязи на стоимость сделки может быть подтверждено не только проверочными величинами, но и вторым способом — представлением сопутствующих совершению сделки обстоятельств (см. пп. 1 п. 5 ст. 39 ТК ЕАЭС).

Что происходит на практике? Многие таможенные представители по-прежнему предлагают клиентам подход, который, на мой взгляд, сегодня уже нежизнеспособен — представить в качестве проверочной величины прайс-лист, переделанный из инвойса. Это «филькина грамота» — если уж

представлять документы, то значимые. Если таможенные представители убеждают вас, что документов, подтверждающих заключение сделки и фактического осуществления оплаты только той цены, которая указана в инвойсе, при отсутствии иных платежей будет достаточно для подтверждения отсутствия влияния взаимосвязи на стоимость сделки, не верьте — это миф, что подтверждает сложившаяся судебная практика. В этой ситуации вопрос не в том, что есть какие-то дополнительные расходы, которые нужно включить в таможенную стоимость, а в том, что продавец и покупатель, будучи взаимосвязанными, могли договориться между собой о снижении до определенного уровня цены внешнеторговой сделки для достижения каких-то корпоративных целей. Поэтому тот факт, что компания заплатила только цену, которая указана в инвойсе, в данном случае не исключает того, что взаимосвязь повлияла на стоимость сделки, и, соответственно, основания для отказа в применении метода 1.

Из изложенного выше следует вывод, что нужно каждый раз глубоко исследовать вопрос и получать документальные доказательства экономически обоснованного формирования цены ввозимых товаров. Достаточно простой и легкий путь для подтверждения рыночного механизма ценообразования, соответственно, экономической эффективности сделки — представление инвойса изготовителя и экспортной декларации в случае, если иностранный продавец не изготовитель товара и его заку-

почная цена ниже цены, по которой товар поставляется в Россию (но нужно проверить условия поставки Инкотермс и включение в цену соответствующих расходов, а также маржи). Однако в силу разных обстоятельств (мировых финансовых кризисов, скачков курсов валют и т. д.) иногда складывается обратная ситуация, когда иностранный поставщик покупает товар либо по такой же цене, либо даже по более высокой, чем он потом продает российскому импортеру. Тем не менее это еще не приговор, если такая ситуация происходит не на постоянной основе, без каких-либо изменений со стороны участников сделки.

Это подтверждается позицией Всемирной таможенной организации: «Таможенная стоимость может не соответствовать уровню рыночных цен на идентичные товары» (Advisory Opinion 2.1 ВТамО), «Таможенная стоимость может быть определена по цене товаров, которая ниже их себестоимости» (Case study 12.1 ВТамО) и «Возможность определения таможенной стоимости на основе сильно дисконтированной цены на ввозимые товары, приобретенные на распродаже» (Advisory Opinion 23.1 ВТамО).

Данные подходы восприняты и в российской судебной практике: «Вывод об отсутствии экономической эффективности сделки не может служить доказательством недостоверности указанной обществом информации. Следует учитывать, что такие действия могут быть продиктованы необходимостью немедленного привлечения капитала для нормального функционирования организации.

В рассматриваемом случае общество пояснило, что продажа товара по сниженной цене обусловлено наличием кредитной линии, в целях сохранения положительной кредитной истории обществом было принято решение реализовать товар по сниженным ценам» (дело № А12-29478/2012); «Судом отклоняется довод таможни об убыточности сделки и отсутствии прибыли в связи с ее совершением, поскольку указанное обстоятельство не влияет на формирование таможенной стоимости» (дело № А66-7433/2016).

Задачей декларанта как раз является получение доказательств наличия объективных обстоятельств, оказавших влияние на цену товаров, и представление их таможенному органу. Если этого не делать в надежде, что достаточно контракта и инвойса, результат, скорее всего, будет негативным. Когда речь идет о крупных компаниях, логистическому или таможенному отделу, который собирает эти доказательства, бывает сложно получить необходимые сведения и документы от других подразделений компании, но это уже организационный вопрос, который просто нужно продумывать и прорабатывать заранее. В целом, несмотря на то что четкого математического применения алгоритма проверочных величин доказывания отсутствия влияния взаимосвязи на стоимость сделки или способа предоставления сведений об обстоятельствах, сопутствующих сделке, не установлено, на практике такие механизмы отработаны, и при приложении определенных усилий их можно применить.

И в заключение хотел бы обратить внимание на норму Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 27 марта 2018 г. № 42 «Об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза», в соответствии с которой компания, однажды доказавшая отсутствие влияния взаимосвязи на цену ввозимых товаров, на следующие полгода этот вопрос может закрыть: «Обстоятельства, указанные в пункте 5 настоящего Положения, не рассматриваются в качестве признаков недостоверного определения таможенной стоимости ввозимых товаров в случае, если эти товары ввозятся в рамках внешнеэкономического

договора (контракта), в соответствии с которым ранее ввозились идентичные им товары...» (п. 6). При одновременном соблюдении условий, указанных в данном пункте, и заявлении в графе 44 соответствующих деклараций на товары сведений о ДТ, в отношении которой проводилась проверка, проверки по тем же основаниям не должны проводиться в течение 180 дней с **даты завершения проверки** по этой ДТ. Сегодня мало кто применяет эти нормы, видимо, в силу их разбросанности в нормативных актах и сложности изложения. Но я призываю к тому, чтобы активно использовать данную возможность, что позволит хоть немного и не надолго, но ослабить административное давление на бизнес.

НА ЗАМЕТКУ

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 11.06.2019 № 753 с 20 июня по 30 ноября 2019 г. в России проводится эксперимент по маркировке новых пневматических резиновых шин и покрышек. Эксперимент проводится в целях апробации полноты и достаточности механизмов маркировки указанных изделий, предотвращения оборота контрафактных шин и покрышек, разработки предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего производство и оборот новых пневматических резиновых шин и покрышек. Участниками эксперимента являются уполномоченные федеральные органы исполнительной власти, участники оборота шин и покрышек, оператор государственной информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации (ООО «Оператор-ЦРПТ»). Минпромторгу России поручено разработать методические рекомендации по вопросам, связанным с проведением эксперимента, а также подготовить и представить до 30 октября 2019 г. в Правительство РФ доклад о ходе проведения эксперимента.

Источник: «Консультант плюс»

ТАМОЖЕННОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ В РОССИИ: НА ПОРОГЕ ПРОРЫВА

Г. В. Баландина, ст. научный сотрудник лаборатории макроэкономических исследований Института прикладных макроэкономических исследований РАНХиГС, Ю. Ю. Пономарев, канд. экон. наук, зав. лабораторией инфраструктурных и пространственных исследований Института отраслевых рынков и инфраструктуры РАНХиГС, ст. научный сотрудник Института Гайдара, С. Г. Синельников-Мурылев, д-р экон. наук, профессор, ректор Всероссийской академии внешней торговли, представляют анализ сегодняшнего состояния таможенного администрирования в России и предлагают комплекс мер по его реформированию, способствующих выполнению стратегических задач развития страны, определенных Указом Президента РФ от 7 мая 2018 г.

Продолжение. Начало в № 3–6/2019.

5. ОПИСАНИЕ ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТОВ ОТ ИМПЛЕМЕНТАЦИИ ПРЕДЛАГАЕМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

Предложения, представленные в настоящем докладе, затрагивают значительную часть потенциальных направлений совершенствования таможенного администрирования в России. К ключевым из них, представляющим содержательное ядро изменений, следует отнести совершенствование бизнес-процессов по осуществлению контроля за прохождением пунктов пропуска на государственной границе и администрированию взимания таможенных и связанных с внешнеторговой деятельностью налоговых платежей.

Для оценки эффектов от внедрения отдельных элементов целевой модели налогового и таможенного администрирования авторами доклада использовался комплексный подход, состоящий из нескольких элементов.

На первом шаге авторами доклада построена симуляционная модель бизнес-процессов прохождения участниками ВЭД пунктов пропуска на государственной границе России на примере морских и автомобильных пунктов пропуска (характеризующихся существенным количеством излишних формальностей) с учетом специфики применяемой в настоящее время ФТС системы управления рисками. В основе

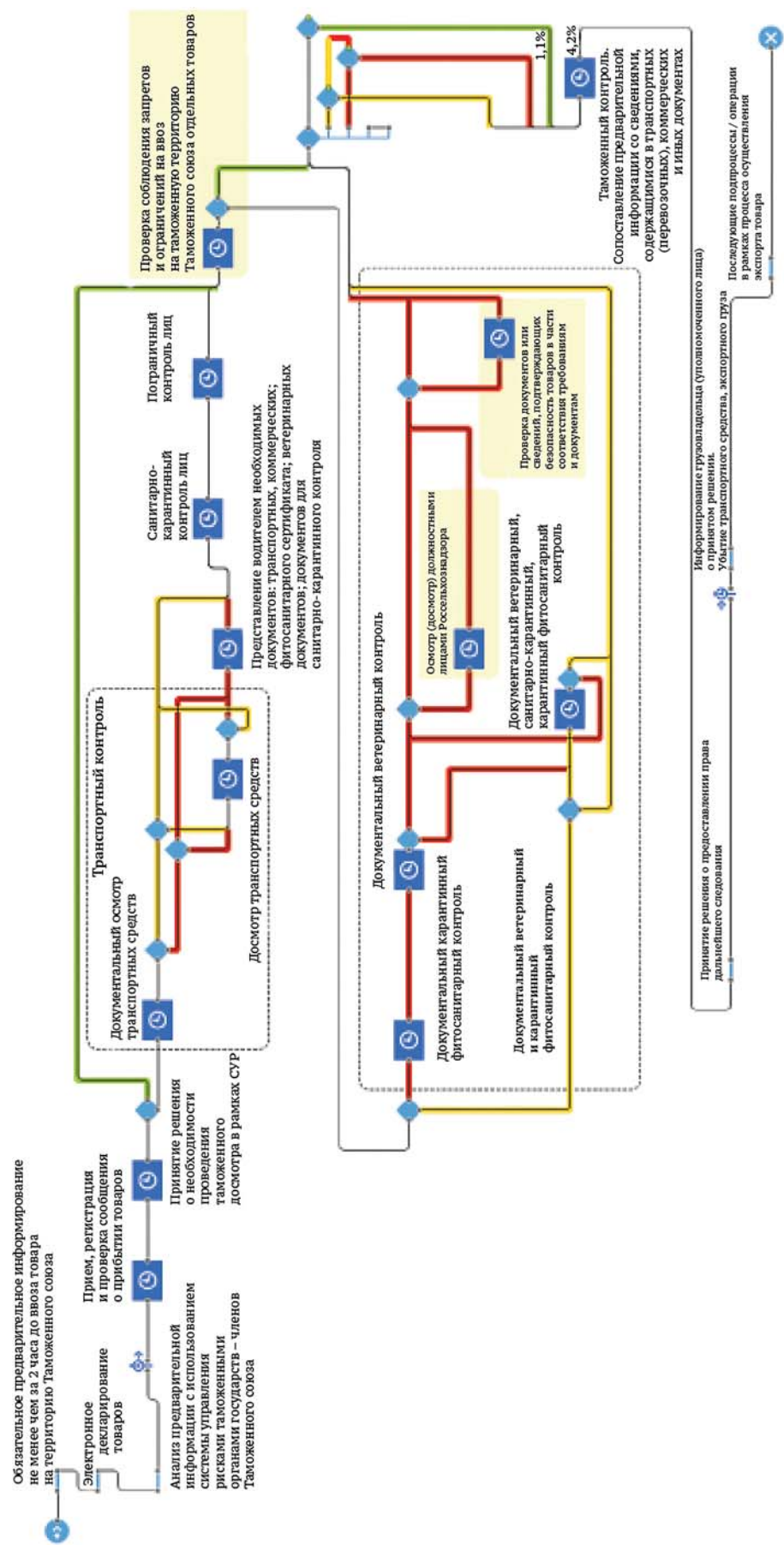


Рис. 2. Схема прохождения автомобильного пункта пропуска
Источник: составлено авторами.

модели лежит детальная схема бизнес-процессов (рис. 2), отражающая все этапы и узловые точки (передача документов, контрольные мероприятия и др.) прохождения участниками ВЭД контрольных процедур в пунктах пропуска на государственной границе (с учетом их дифференциации по видам транспорта).

Проведенный с помощью построенной модели анализ позволил оценить результаты (с точки зрения изменения среднего времени прохождения пункта пропуска) внедрения части элементов предлагаемой в рамках настоящего доклада целевой модели процессов таможенного и налогового администрирования.

На втором шаге на основе полученных результатов проводится оценка влияния предлагаемых изменений на позиции России в международных рейтингах по качеству таможенного администрирования на примере компоненты «Международная торговля» рейтинга Doing Business, публикуемого Всемирным банком.

На третьем шаге полученные результаты используются для оценки влияния предлагаемых изменений на объемы внешней торговли и связанные с ней объемы таможенных платежей. В основе проводимого на этом шаге анализа лежит гравитационная модель внешней торговли России, построенная в РАНХиГС и ИЭП им. Е. Т. Гайдара и учитывающая пространственную структуру пунктов пропуска на границе России.

Алгоритм прохождения участниками ВЭД контрольных операций в пунктах пропуска при

импорте товаров отличается по своей специфике для различных видов транспорта, однако ключевые участки остаются неизменными. Основные этапы контрольных операций, осуществляемых в отношении транспортных средств в автомобильных и морских пунктах пропуска, могут быть структурированы следующим образом по мере их прохождения участниками ВЭД.

До прибытия транспортного средства в пункт пропуска осуществляются:

- 1) предварительное информирование о прибытии;
- 2) предварительное декларирование;
- 3) анализ предварительной информации с использованием системы управления рисками.

По прибытии транспортного средства в пункт пропуска осуществляются:

- 1) прием, регистрация и проверка сообщения о прибытии;
- 2) передача администрацией порта предварительной заявки в контрольные органы (только для морских пунктов пропуска);
- 3) сбор должностных лиц заинтересованных органов (только для морских пунктов пропуска);
- 4) принятие решения о необходимости проведения таможенного досмотра на основании информации из профиля рисков;
- 5) документальная проверка запретов и ограничений на ввоз;
- 6) передача грузовладельцем или уполномоченным лицом документов, необходимых для осуществления последующих видов контроля;
- 7) санитарно-карантинный контроль;

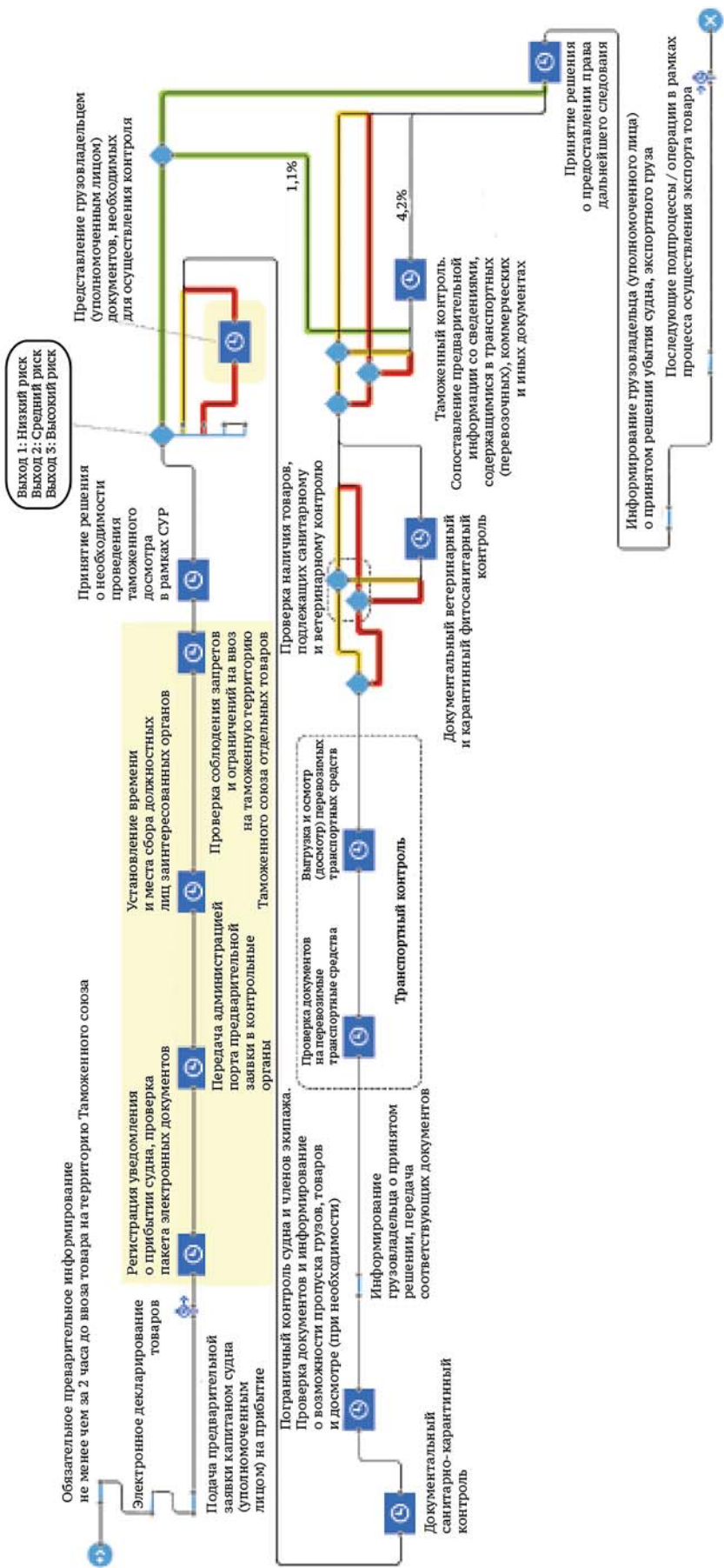


Рис. 3. Схема прохождения морского пункта пропуска
Источник: составлено авторами.

- 8) пограничный контроль;
- 9) транспортный контроль (при необходимости);
- 10) ветеринарный и карантинный фитосанитарный контроль (при необходимости);
- 11) таможенный контроль (при необходимости);
- 12) принятие решения о выпуске транспортных средств;
- 13) информирование грузополучателя или уполномоченного лица о принятом решении.

Время прохождения участниками ВЭД каждого из этапов бизнес-процесса либо определяется исходя из фактических данных, публикуемых¹ ФТС России, либо аппроксимируется случайным распределением, параметры² которого затем калибруются на основе данных ФТС таким образом, чтобы математическое ожидание среднего времени прохождения пункта пропуска и отдельных его этапов соответствовало общему среднему времени прохождения

пункта пропуска в соответствии с опубликованными ФТС России данными.

Согласно итоговому докладу о результатах и основных направлениях деятельности ФТС России в 2017 г., среднее время прохождения в автомобильных пунктах пропуска составляет 19 мин, а в морских пунктах пропуска — 150 мин. В таблице 1 представлены оценки времени прохождения каждого из участков, полученные по результатам калибровки модели.

Важным аспектом, который позволяет учитывать симуляционная модель, являются характеристики участников ВЭД, проходящих пункт пропуска. Участники ВЭД, ввозящие товары в Россию, характеризуются определенным «уровнем риска» в соответствии с категоризацией ФТС России. Этот уровень задается стохастическим образом и является некоторой ненаблюдаемой изначально (до предварительного деклариро-

¹ Данные о продолжительности осуществления контрольных операций в пунктах пропуска представлены в следующих документах:

- Технологические схемы организации пропуска через государственную границу Российской Федерации лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных в морских пунктах пропуска;
- приказ Минтранса России от 9 октября 2009 г. № 177 «Об утверждении Типовой схемы организации пропуска через государственную границу Российской Федерации лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных в автомобильных пунктах пропуска»;
- приказ ФТС России от 26 мая 2011 г. № 1067 (ред. от 6 марта 2014 г.) «Об утверждении Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, совершающих таможенные операции и проводящих таможенный контроль при перевозке товаров автомобильным транспортом при их прибытии (убытии), помещении под таможенную процедуру таможенного транзита, а также временном хранении»;
- приказ ФТС России от 19 июля 2013 г. № 1349 (ред. от 8 июля 2016 г.) «Об утверждении Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, совершающих таможенные операции и проводящих таможенный контроль в отношении судов, используемых в целях торгового мореплавания, а также товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза этими судами».

² Так, в частности, используется либо экспоненциальное распределение, для которого параметр λ равен единице, деленной на среднее время прохождения участка бизнес-процесса, либо усеченное экспоненциальное распределение.

Таблица

**Продолжительность осуществления контрольных операций
в морском и автомобильном пунктах пропуска, мин**

Операции	Автомобильный пункт пропуска	Морской пункт пропуска
<i>До прибытия</i>		
Предварительное информирование о прибытии		
Анализ предварительной информации с использованием системы управления рисками		
<i>По прибытии</i>		
Прием, регистрация и проверка сообщения о прибытии	5	5
Передача администрацией порта предварительной заявки в контрольные органы		5
Сбор должностных лиц заинтересованных органов		20
Принятие решения о необходимости проведения таможенного досмотра на основании информации из профиля рисков	10	10
Документальная проверка запретов и ограничений на ввоз	10	20
Передача грузовладельцем или уполномоченным лицом документов, необходимых для осуществления последующих видов контроля	5	5
Санитарно-карантинный контроль	5	10–15
Пограничный контроль	5–10	45–90
Транспортный контроль	10	90
Ветеринарный и карантинный фитосанитарный контроль	8	5–10
Таможенный контроль	20	150
Принятие решения о выпуске транспортных средств	1	1
<i>После выпуска</i>		
Информирование грузовладельца или уполномоченного лица о принятом решении		
Убытие транспортного средства	—	—
Итого среднее время прохождения, мин	18	150

вания) характеристикой участника ВЭД.

Согласно приказу ФТС России от 1 января 2016 г. № 2256

(ред. от 15 июня 2017 г.) «Об утверждении Порядка автоматизированного определения категории уровня риска участников внешнеэкономической деятельности», распределение по уровням риска проводится ежеквартально по итогам оценки деятельности участников внешнеэкономической деятельности на основе установленных критериев. Так, например, высокий уровень риска может быть присвоен субъекту на основании как минимум одного из следующих критериев:

1) нахождение в перечне лиц, в отношении которых проведение таможенной проверки не представляется возможным³;

2) нахождение в стадии ликвидации либо прекращения деятельности;

3) наличие неисполненной обязанности по уплате административного штрафа в срок, превышающий 180 календарных дней с даты вступления в силу постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного таможенным органом;

4) участник — отправитель, получатель или декларант товаров, по которым факт уклонения от уплаты таможенных платежей подтвержден обвинительным приговором суда;

5) отнесение к высокому уровню налогового риска в ФНС⁴.

Низкий уровень риска присваивается при одновременном выполнении следующих условий:

1) дата регистрации первой декларации на товары, помещенные

³ Согласно Инструкции о действиях должностных лиц подразделений таможенного контроля после выпуска товаров таможенных органов по выявлению в ходе таможенного контроля после выпуска товаров участников внешнеэкономической деятельности, перемещающих товары, в отношении которых проведение таможенной проверки не представляется возможным, а также применению к ним системы управления рисками, утвержденной приказом ФТС России от 30 июня 2016 г. № 1276, основанием для включения проверяемого лица в указанный перечень является непредставление проверяемым органом документов и сведений, необходимых для проведения таможенной проверки, или мотивированного обращения о продлении срока представления затребованных документов или о невозможности их представления проверяемым лицом с указанием причин [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ved.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2099&Itemid=2053].

⁴ В соответствии с письмом Федеральной налоговой службы от 3 июня 2016 г. № ЕД-4-15/9933@ «Об оценке признаков риска СУР» выделяются три группы налогового риска: высокий, средний, низкий:

1. Под налогоплательщиком с низким налоговым риском понимается налогоплательщик, который ведет реальную финансово-хозяйственную деятельность, своевременно и в полном объеме исполняет свои налоговые обязательства перед бюджетом. Налогоплательщик данной категории обладает соответствующими ресурсами (активами), а его деятельность может быть проверена плановым выездным налоговым контролем.

2. Под налогоплательщиком с высоким налоговым риском понимается налогоплательщик, обладающий признаками организации, используемой для получения необоснованной налоговой выгоды, в том числе третьими лицами. Налогоплательщик данной категории не обладает достаточными ресурсами (активами) для ведения соответствующей деятельности, не исполняет своих налоговых обязательств (исполняет в минимальном размере).

3. К среднему налоговому риску относятся налогоплательщики, которые не включены в группы с высоким или низким налоговым риском.

под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, предшествует дате начала отчетного периода либо шести месяцам до даты окончания отчетного периода при низком уровне налогового риска;

2) общее количество деклараций на товары с принятым решением о выпуске в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления в отчетном периоде составляет не менее 100 штук;

3) субъект является юридическим лицом;

4) значение итоговой оценки деятельности соответствует контрольному значению для категории низкого уровня риска;

5) отсутствие на дату проведения риск-категорирования неисполненной обязанности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов в установленные сроки;

б) не выявлены критерии, предполагающие отнесение к высокому уровню риска.

Средний уровень риска присваивается в случае, если субъект не отнесен к категории высокого или низкого уровня риска.

Таким образом, в зависимости от категории, к которой относится участник ВЭД по уровню риска, для него варьируются обязательные для прохождения этапы бизнес-процесса, а также контрольные процедуры в их рамках как по набору мер, так и по их интенсивности. Так, к участникам внешнеэкономической деятельности с низким уровнем риска в обязательном порядке применяются меры контроля по соблюдению запретов и ограничений, а переда-

ча сведений подразделениям контроля осуществляется на стадии после выпуска товаров. Участники внешнеэкономической деятельности со средним уровнем риска также подвержены контролю за соблюдением запретов и ограничений, частота применения мер контроля по иным направлениям для них снижена, а документальный контроль переносится на стадию после выпуска товаров, что позволяет сократить время нахождения в пунктах пропуска. В отношении субъектов с высоким уровнем риска применяются меры контроля по всем направлениям, а также увеличиваются объем и степень фактического контроля выпуска товаров. По данным ФТС России по состоянию на первый квартал 2018 г., доля участников внешнеэкономической деятельности с низким уровнем риска составляла 65 % от всего объема поданных деклараций на товары, со средним уровнем риска — 29%, с высоким — 6 %. При этом в 2017 г. в отношении участников ВЭД низкого уровня риска таможенный досмотр проводился только для 1,1 % товарных партий, в то время как участники среднего и высокого уровня риска проходят его в 6 % случаев.

При прохождении контрольных процедур участник ВЭД в зависимости от категории уровня риска, к которой он относится, и характеристик пункта пропуска с некоторой вероятностью может прервать движение в соответствии со схемой бизнес-процесса (например, при непрохождении того или иного вида контроля). Это будет означать отказ со стороны контролирующих органов в выпу-

ске товара в обращение на территории России, возврат, арест или изъятие товаров. При прохождении таможенного и других видов контроля с некоторой вероятностью (которая также калибруется на основании фактических данных) возникает необходимость проведения досмотра товаров, который проводится на складе временного хранения, для чего открывается процедура внутреннего транзита.

Предполагается, что проведение различных видов контроля не зависит друг от друга с точки зрения как времени прохождения, так и вероятности их успешного прохождения. При построении модели вероятности того, что участник ВЭД не проходит тот или иной вид контроля, калибруются.

После калибровки параметров модели (времени и вероятностей прохождения отдельных участков и узловых точек бизнес-процессов в пунктах пропуска) для анализа среднего времени бизнес-процессов в пунктах пропуска проводятся симуляции их прохождения для большого количества независимых участников ВЭД, характеристики каждого из которых задаются стохастически (с помощью задаваемого априорно распределения вероятности «уровня риска» для участников ВЭД). Предполагается, что участники ВЭД (их транспортные средства) прибывают к пункту пропуска с определенной частотой (например, десять транспортных средств равномерно в течение каждого часа). По прибытии к пункту пропуска каждый участник ВЭД, характеристики которого не наблюдаемы для контролирующих органов до подачи предварительной информации,

независимо от других осуществляет все необходимые действия, описанные выше в таблице 1 и начинает движение в соответствии со схемой бизнес-процесса. Предполагается, что инфраструктурой пропускной способности пункта пропуска достаточно обработки для входящего потока транспортных средств без образования задержек и очередей на границе. Следует отметить, что смягчение этой предпосылки и проведение анализа эффектов для «перегруженного» пункта пропуска приведут к еще более значимым эффектам с точки зрения сокращения среднего времени прохождения пункта пропуска.

По результатам проведения каждой из симуляций прохождения участником ВЭД пункта пропуска (всего 49 500) фиксируется как общее время прохождения пункта пропуска, так и отдельные его этапы (в том случае, если участник ВЭД успешно проходит все контрольные процедуры). По результатам всех проведенных симуляций могут быть получены гистограммы распределения времени прохождения пунктов пропуска как в целом для всех участников ВЭД, так и для отдельных их групп (например, в зависимости от категории по уровню риска).

Построенная модель позволяет проводить сопоставление среднего времени прохождения при изменении отдельных элементов процесса прохождения пунктов пропуска, то есть оценивать последствия от изменений в процессах таможенного администрирования. В этих целях для каждого из типов пунктов пропуска строится модифицированная

схема бизнес-процессов, которая отражает их изменения в соответствии с целевым порядком и для которой аналогично базовой версии модели производятся симуляции прохождения этой модифицированной схемы участниками ВЭД. По результатам проведения симуляций строятся соответствующие гистограммы распределения и определяется среднее время прохождения. Так, в частности, с помощью данного подхода проведен анализ эффектов от предлагаемого в настоящем докладе внедрения генеральных финансовых гарантий и связанных с ними изменений процессов таможенного администрирования. Результаты проведенного анализа (оценки сокращения среднего времени прохождения пунктов пропуска различных типов) представлены в разделе 6 настоящего доклада.

Как было указано выше, на втором этапе производится оценка влияния предлагаемых изменений и их результатов на позицию России в международных рейтингах по качеству таможенного администрирования на примере компоненты «Международная торговля» рейтинга Doing Business, публикуемого Всемирным банком.

Рейтинг по компоненте «Международная торговля» основывается на опросах участников ВЭД (экспедиторских компаний, таможенных брокеров, администраций портов и трейдеров) в части суммарных временных и финансовых⁵ затрат (за исключением таможенных пошлин), которые необходимы для

прохождения таможенных формальностей при пересечении российской границы, в том числе соблюдения требований к оформлению необходимых документов, соблюдения пограничных требований. При этом вопросы об оценке затрат участников ВЭД на транспортировку товаров внутри страны также входят в опросные листы и публикуются, но не учитываются при составлении рейтинга в силу существенных различий в экономико-географических характеристиках стран (географии, рельефа, состояния транспортной инфраструктуры и др.), которые могут вносить значительные искажения в построенный рейтинг [68].

При импорте грузов оцениваются стоимостные и временные затраты (с явным выделением затрат на оплату государственных пошлин), необходимые для импорта партии автомобильных запчастей (товарная группа 8708 в номенклатуре HS) весом 15 т в контейнере из страны, которая является крупнейшим торговым партнером по данной товарной группе.

При экспорте грузов оцениваются стоимостные и временные затраты (за исключением таможенных пошлин), необходимые для экспорта товара, который занимает первое место по объему экспорта из оцениваемой страны в страну, которая является основным покупателем данного товара. Драгоценные металлы и камни, ископаемое топливо, нефтепродукты, животные, пищевые отходы и лекарства исключены из оцениваемых товар-

⁵ Следует отметить, что финансовые затраты при проведении опросов оцениваются респондентами в долларах США. Для перевода используется курс доллара США к национальной валюте на дату проведения опроса.

ных групп при расчете затрат, связанных с экспортом грузов.

Для каждой страны итоговый балл оценки качества таможенного администрирования представляет собой среднее арифметическое, рассчитанное от суммы значений по показателям временных и финансовых затрат на соблюдение требований к оформлению документов и требований пограничного и таможенного контроля при осуществлении экспортно-импортных операций.

При расчете затрат на транспортировку грузов для России в качестве экономических центров рассматриваются Москва и Санкт-Петербург. В качестве товара, поставляемого на экспорт (в Италию) из экономических центров, рассматриваются чугун и сталь (в номенклатуре HS72). При расчете затрат, связанных с процедурой импорта грузов, в качестве страны отправителя выступает Германия. Ввоз грузов при отправке в Москву происходит в пункте пропуска Красная горка, а при отправке в Санкт-Петербург — в пункте пропуска Большой порт Санкт-Петербург.

Полученные на первом шаге с помощью построенной симуляционной модели оценки сокращения временных затрат прохождения пунктов пропуска на государственной границе используются для оценки потенциального изменения рейтинга страны. В частности, предполагается, что общее количество баллов по компоненте «Международная торговля» вырастет обратно пропорционально сокращению издержек на прохождение таможенных формальностей в результате внедрения предполагаемой целевой модели с учетом системы

весовых коэффициентов, которая используется при построении рейтинга. Полученное новое значение количества баллов по компоненте рейтинга, которое может быть достигнуто по результатам оценки внедрения предлагаемых изменений таможенного администрирования в России, сопоставляется с баллами других стран в рейтинге, после чего оценивается новая позиция России в рейтинге, которая может быть потенциально достигнута в предположении, что ситуация в таможенной сфере и, соответственно, количество баллов для других стран в рейтинге не изменились.

На третьем шаге полученные результаты используются для оценки влияния предлагаемых изменений на объемы внешней торговли и связанные с ней объемы таможенных платежей. В основе проводимого на этом шаге анализа лежит гравитационная модель внешней торговли России, модифицированная экспертами РАНХиГС и ИЭП им. Е. Т. Гайдара с учетом пространственной структуры пунктов пропуска на границе России [69]. Как и в классических ее формулировках, представленных в академической литературе, издержки участников ВЭД являются фактором, негативно влияющим на объемы внешней торговли. Оценка коэффициента эластичности в модели при этом факторе может быть использована для анализа влияния изменения издержек на объемы российской внешней торговли.

Продолжение следует.

Источник: ИД «Дело» РАНХиГС при Президенте Российской Федерации

Издательский Дом



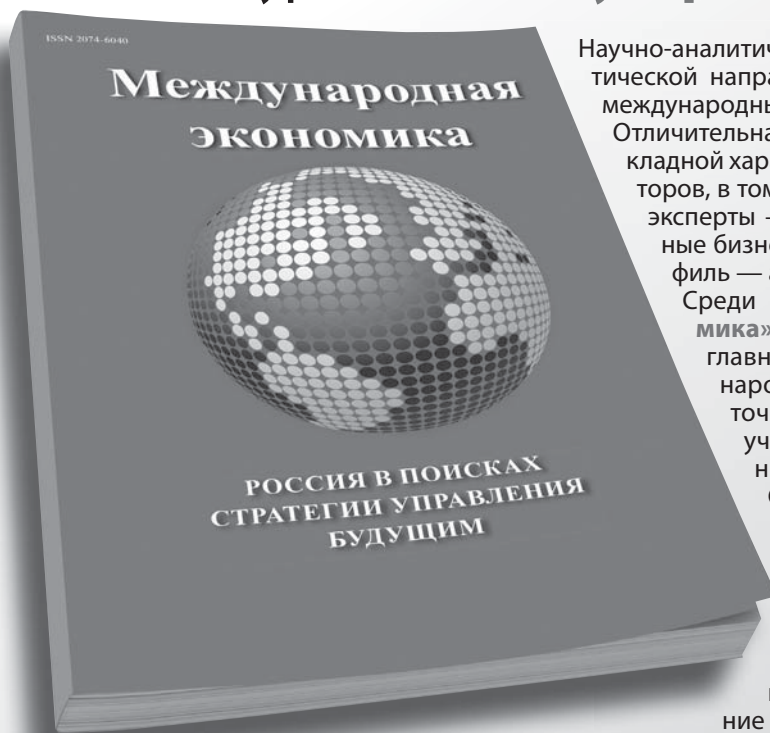
Издательский Дом



ПАНОРАМА
НАУКА И ПРАКТИКА

рекомендует

Журнал «Международная экономика»



Научно-аналитический журнал «Международная экономика» практической направленности для специалистов, работающих в сфере международных экономических отношений.

Отличительная черта журнала — конкретность материалов, их прикладной характер, высокая профессиональная компетентность авторов, в том числе зарубежных. В редколлегии журнала ведущие эксперты — доктора наук, академики, российские и иностранные бизнесмены. Все они создают его профессиональный профиль — аналитика, нацеленная на практические выводы.

Среди особенностей журнала «Международная экономика» — целевые комментарии и статьи, посвященные главным проблемам и трендам развития России и международной экономики в целом. В первую очередь это источники экономического роста, проблемы расширения участия России в международных экономических организациях.

Среди научных разработок, предлагаемых журналом для государства и бизнес-практики, — вопросы качества и экономического роста, внедрение новых экономических укладов, методы преодоления влияния западных экономических санкций, импортозамещение, модернизация и локализация производства России, роль в этом процессе международной производственной кооперации, соотношение внутренних и внешних источников финансирования, проблемы валютно-финансовой политики России, проблемы отношений Россия-Запад, возможности активизации сотрудничества России.

ОСНОВНЫЕ РАЗДЕЛЫ И РУБРИКИ ЖУРНАЛА «МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКОНОМИКА»

✓ Экспертное мнение

✓ Проблемы глобализации

- Тенденции процессов глобализации
- Факторы развития мировой экономики
- Цикличность мировых кризисов
- Миграция капитала
- Валютно-финансовые отношения

✓ Международная интеграция

- Сотрудничество в Евразийском экономическом союзе
- Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство (ТТИП)
- Интеграционные процессы в Европе

✓ Мировые финансы

- Мировые финансовые центры
- Вопросы международных валютно-финансовых отношений
- Проблемы и перспективы реформирования МВФ, Мирового банка
- Денежно-кредитная политика международных финансовых институтов

✓ Трудовая миграция

- Иммиграционная политика в Европе: влияние на экономическое развитие

- ЕС Трудовое право в Европе и США

✓ Экономическая безопасность

- Технологическая безопасность
- Сырьевая зависимость и энергетическая безопасность
- Рынок труда: новые технологии и занятость населения

✓ Экономика знаний

- Технологии экономического роста
- Новые экономические знания и развитие новых отраслей
- Возможности инновационного пути развития России

✓ Рейтинги конкурентоспособности

- Опыт повышения конкурентоспособности на различных уровнях (товар, фирма, отрасль, национальная экономика)
- Международные рейтинги
- Влияние глобализации на конкурентоспособность

✓ Развитие мирового хозяйства

✓ Международная экономика в лицах

✓ Проблемы ВЭД

✓ Политико-экономический анализ перспектив развития отраслей

✓ Выставки. Конгрессы. Конференции. Семинары

✓ Зарубежный опыт

...и многое другое



Ежемесячное издание объемом 80 страниц.

В свободную продажу не поступает.

Распространяется по подписке.

Консультации по подписке можно получить по тел.: 8 (495) 274-2222 (многоканальный).

Тел. редакции: 8 (495) 274-2222 (многоканальный).

www.panor.ru/lizing



индекс
П7092

индекс
12383

НОРМАТИВНАЯ БАЗА ТРЕБУЕТ ДОРАБОТКИ

Креуличева Юлия, начальник правового отдела Центральной акцизной таможни, рассматривает проблемные ситуации, возникающие в правоприменительной практике в отношении уплаты утилизационного сбора.

Более шести лет назад Федеральным законом от 28.07.2012 № 128-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации» был введен дополнительный обязательный неналоговый платеж, взимаемый за колесные транспортные средства и прицепы к ним, как ввозимые на территорию Российской Федерации, так и произведенные в Российской Федерации. За прошедшее время нормативная база, регулирующая порядок взимания утилизационного сбора, претерпела значительные изменения: был расширен круг объектов взимания утилизационного сбора (с 2016 г. утилизационным сбором облагаются также самоходные машины и прицепы к ним), вносились изменения в перечень видов и категорий колесных транспортных средств и самоходных машин, за которые взимается данный платеж, а также в коэффициенты взимания утилизационного сбора.

Вместе с тем практика применения нормативных правовых актов, регулирующих взимание утилизационного сбора, до настоящего времени до конца не сформирова-

лась. Спорные вопросы, возникающие в процессе взимания утилизационного сбора между лицами, ответственными за уплату сбора, и уполномоченными органами исполнительной власти, к которым относятся таможенные и налоговые органы, зачастую могут быть решены только в судебном порядке. Учитывая, что нормативная база взимания утилизационного сбора находится в процессе совершенствования и доработки, значение толкования норм права судебными инстанциями в настоящее время имеет ключевое значение.

Освещая проблемы судебной, а также правоприменительной практики по направлению взыскания утилизационного сбора таможенными органами, невозможно не отметить, что до настоящего времени самым проблемным вопросом, который остро стоял с момента введения утилизационного сбора на самоходные машины, являлся вопрос о порядке исчисления максимальной технической допустимой массы самоходной техники и правильности определения размера утилизационного сбора с учетом такой технической характеристики, как грузоподъемность, в дополнение



к указанной изготовителем массе самой самоходной техники. В ранее действовавшей редакции постановления правительства от 06.02.2016 № 81 классификация самоходных машин для определения коэффициента расчета утилизационного сбора по ряду машин осуществлялась в соответствии с такой технической характеристикой, как «максимальная технически допустимая масса» самоходной машины. При этом нормативно закрепленное определение данного термина отсутствует. В связи с этим таможенным органам для проверки правильности расчета утилизационного сбора приходилось использовать определение «технически допустимая максимальная масса», приведенное в техническом регламенте на колесные транспортные средства. Такой подход к расчету сбора вызывал постоянное недовольство плательщиков и становился причиной судебных тяжб с таможенными органами,

поскольку разница при расчете утилизационного сбора достигала порой двукратного размера. Разрешение данная ситуация нашла в июне 2018 г., когда в постановление правительства от 06.02.2016 № 81 были внесены изменения, перечень объектов, за которые подлежит взиманию утилизационный сбор, уточнен, изменены технические характеристики, по которым определяется коэффициент уплаты утилизационного сбора. Максимальная технически допустимая масса не является больше критерием, от которого зависит коэффициент расчета размера утилизационного сбора, по подавляющему большинству самоходных машин коэффициенты определяются от мощности силовой установки.

Данная ситуация является примером реакции законодателя на возникающие проблемы правоприменительной практики. Как неоднократно указывали судебные органы, на отношение по взима-

нию утилизационного сбора распространяется принцип формальной определенности, правила его взимания должны быть сформулированы ясным образом, чтобы обязанность по уплате могла быть исполнена правильно каждым плательщиком.

Вместе с тем проблемные вопросы в правоприменительной практике остаются до настоящего времени. Сложности возникают при рассмотрении вопроса об уплате утилизационного сбора в отношении транспортных средств и самоходных машин, которые ввозятся в Российскую Федерацию с территории государств — членов ЕАЭС, поскольку в этом случае таможенное декларирование и таможенный контроль не осуществляются. В связи с этим возникают сложности контроля таможенными органами правильности классификационного кода товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС. Таможенные органы вынуждены руководствоваться теми сведениями о коде товара и его наименовании, которые заявлены в документах, представляемых вместе с расчетом утилизационного сбора. При этом зачастую имеют место случаи, когда наименование товара не соответствует его техническим характеристикам, имеются сомнения в правильности классификационного кода ТН ВЭД ЕАЭС. Данные обстоятельства могут служить основанием необоснованного освобождения от уплаты утилизационного сбора либо неправильного выбора коэффициента, по которому сбор подлежит уплате.

Механизм разрешения данной ситуации, в том числе алгоритм действий уполномоченного орга-

на по проверке правильности заявляемых сведений о товарах, не подлежащих таможенному декларированию, в настоящий момент нормативно не урегулирован.

Проблемными в судебной практике остаются дела по взысканию утилизационного сбора в отношении ввезенных транспортных средств в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления с последующим вывозом за пределы Российской Федерации в государства — члены ЕАЭС с уплатой утилизационного сбора в государстве — члене ЕАЭС. Единственным условием, при котором у плательщиков возникает обязанность по уплате утилизационного сбора, является ввоз транспортных средств на территорию Российской Федерации. Так, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-55106/18 (ООО «Цеппелин Русланд») установлено, что обязанность по уплате утилизационного сбора возникает с момента ввоза транспортного средства, самоходной машины, в Российскую Федерацию. При этом данная обязанность не зависит от дальнейшей эксплуатации ввезенной техники по назначению. Судом по указанному делу также отмечено, что неиспользование самоходной машины на территории Российской Федерации правового значения не имеет и не освобождают лицо, осуществившее ввоз техники в Российскую Федерацию, от обязанности уплатить утилизационный сбор. Согласно позиции суда по делу № А72-14996/2018 (АО «Исузу Рус»), момент ввоза транспортных средств и, соответ-

ственно, момент возникновения обязательства по уплате утилизационного сбора связаны с моментом выпуска спорных транспортных средств в обращение на территории Российской Федерации согласно заявленной таможенной процедуре выпуска для внутреннего потребления. В то же время Арбитражный суд Московской области в решениях по делам № А41-105646/18, А41-102386/18 (ООО «Вольво Карс») исходил из того, что такая категория товаров, как автомобили, не может рассматриваться как выпущенная в обращение в Российской Федерации только в связи с фактом их ввоза, имеющейся у импортера целью их распространения на территории ЕАЭС в ходе коммерческой деятельности и помещением под таможенную процедуру. Только после получения в отношении автомобиля разрешения на его использование и распоряжение без ограничений в связи с подтверждением соблюдения требований безопасности, что оформляется выдачей ПТС, он считается выпущенным в обращение в Российской Федерации.

В настоящее время Постановлением Правительства РФ от 3.04.2019 № 389 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1291», вступившим в силу 17.04.2019, постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря

2013 г. № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» дополнено пунктами 15(2)–15(4), наделяющими плательщиков из числа юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, уплативших утилизационный сбор в отношении колесных транспортных средств (шасси), выпущенных в соответствии с таможенной процедурой для внутреннего потребления и в отношении которых паспорт не выдавался, в случае их вывоза за пределы территории Российской Федерации в государства — члены ЕАЭС, правом обратиться за установлением факта излишней уплаты утилизационного сбора и определяющими порядок такого обращения. Изменения в постановлении Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1291 внесли ясность относительно необходимости уплаты утилизационного сбора за ввозимые колесные транспортные средства, подлежащие впоследствии вывозу в страны ЕАЭС. При этом закреплено право лиц, уплативших утилизационный сбор за такие транспортные средства, осуществить его возврат в полном объеме при соблюдении условий, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1291.

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ:**тел.: 8 (495) 274-22-22 (многоканальный)****E-mail: podpiska@panor.ru www.panor.ru**

СУД ПОДДЕРЖИВАЕТ ТАМОЖНЮ

Южным таможенным управлением опубликован очередной обзор позитивной для таможенных органов судебной практики по делам, связанным с корректировкой таможенной стоимости, классификацией товаров в соответствии с ТН ВЭД, возвратом таможенных платежей и привлечением лиц к административной ответственности.

1. Положительная судебная практика по судебным делам, связанным с корректировкой таможенной стоимости товаров, а также делам, связанным с возвратом (зачетом) таможенных платежей

1.1. Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к Астраханской таможне о признании незаконным и отмене решения о корректировке таможенной стоимости товара (судебное дело № А06-2535/2018). Решением Арбитражного суда Астраханской области в удовлетворении требований общества отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о том, что обществом в нарушение пункта 1 статьи 5 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее — Соглашение) в структуру таможенной стоимости, определенной методом по стоимости сделки с ввозимыми товарами,

не были включены транспортные расходы от государственной (таможенной) границы до места прибытия на таможенную территорию Евразийского экономического союза (станция Валуйки), соответствующие графы 17 и 18 ДТС-1 не заполнены. При этом в силу пункта 2 статьи 5 Соглашения таможенная стоимость оцениваемых (ввозимых) товаров не должна включать расходы по перевозке (транспортировке) товаров, осуществляемой после их прибытия на таможенную территорию Таможенного союза, при условии, что они выделены из цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате, заявлены лицом, декларирующим товары, и подтверждены им документально. Оценив приведенные Обществом в обоснование своей позиции доводы, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что условия пункта 2 статьи 5 Соглашения декларантом не соблюдаются, дополнительные расходы, связанные с перевозкой товара до и после прибытия его на территорию ЕАЭС ни от станции Тополи до станции Валуйки (место прибытия на таможенную территорию ЕАЭС), ни от станции Валуйки до

станции Татьяна (место назначения) не были выделены в документах, опосредующих услугу. Следовательно, расходы по оплате услуг ОАО «РЖД» по заключенному договору подлежат включению в структуру таможенной стоимости в полном объеме.

В ходе проведения дополнительной проверки обществом не было представлено доказательств направления им запросов в адрес перевозчика относительно расходов, связанных с перевозкой товаров до и после прибытия на таможенную территорию ЕАЭС или доказательств невозможности представления такой информации. Также судами отмечено, что самостоятельный расчет с учетом километража пути таможенный орган не вправе производить, поскольку такие действия не будут основаны на достоверной, количественно определенной и документально подтвержденной информации о товаре и иных сведений, имеющих отношение к определению стоимости сделки в смысле приведенных норм Соглашения. Такая методика расчета не будет основана на законе. Обязанность по подтверждению заявленной таможенной стоимости, в том числе соблюдения структуры таможенной стоимости, лежит на декларанте. Таким образом, судами был сделан вывод о том, что принятое таможенным органом решение о корректировке таможенной стоимости является законным и обоснованным.

По аналогичным основаниям арбитражными судами первой и апелляционной инстанций отказано полностью в удовлетворении требований, заявленных участником внешнеэко-

номической деятельности по делу № А06-7838/2018.

1.2. Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным решения Краснодарской таможни о корректировке таможенной стоимости товаров (дело № А32-3101/2017). В заявлении в суд общество указывает, что организацией был представлен таможенному органу полный пакет документов в подтверждение заявленных сведений. Цена закупки стального лома, указанная в калькуляции, соответствует закупочным ценам в период накопления судовой партии. Судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении заявленных требований отказано.

Принимая судебные акты, суды согласились с доводом таможни о заключении истцом договоров оказания услуг и поставки товаров со взаимосвязанными лицами, что могло существенно повлиять на цену, фактически уплаченную за товары и услуги, и явилось основанием для проведения камеральной таможенной проверки. Установленная в ходе проверки недостоверность сведений о таможенной стоимости товаров послужила основанием для принятия решений о корректировке таможенной стоимости.

В основу выводов суда легли в том числе результаты сопоставления документов, представленных истцом в ходе таможенного декларирования и в ходе камеральной таможенной проверки, с импортными таможенными декларациями Турецкой Республики, инвойсами, транспортными и иными документами, полученными та-

таможенным органом в ходе оперативно-розыскной деятельности от таможенной службы Республики Турция в рамках Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турции о сотрудничестве и взаимной помощи в таможенных делах (Анкара, 16.09.1997). В результате сопоставления документов установлено, что сведения, указанные в импортных таможенных декларациях, идентифицируются со сведениями, заявленными в российских экспортных ДТ, а именно по наименованию товара, весовым характеристикам, морскому судну, номеру и дате коносамента, порту погрузки, порту назначения, получателю товара. Вместе с тем стоимость товаров, заявленная истцом по делу в российских экспортных ДТ, отлична от стоимости товаров, указанной в импортных таможенных декларациях Турецкой Республики, в меньшую сторону. На основании изложенного судом сделан обоснованный вывод о том, что истец является заинтересованным лицом в представлении в таможенные органы Российской Федерации документов с заниженной стоимостью товаров, так как занижение стоимости товаров приводит к уменьшению суммы таможенных платежей, подлежащих уплате в бюджет Российской Федерации. При этом таможенным органом доказана недостоверность заявленных обществом сведений о таможенной стоимости товаров, что в соответствии с п. 1 ст. 68 ТК ТС и разъяснениями постановления Пленума ВС РФ № 18 исключает возможность применения первого метода определения таможенной стоимости товаров.

1.3. Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене решения Краснодарской таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ (дело № А32-26114/2016). В заявлении в суд общество указывает, что отказ таможни в применении первого метода определения таможенной стоимости товаров, ввезенных на таможенную территорию Союза по спорной декларации на товары, является незаконным. Организация представила все необходимые документы в соответствии с требованиями законодательства. Достоверность сведений, содержащихся в представленных документах, таможенным органом документально не опровергнута. Решением Арбитражного суда Краснодарского края, оставленным без изменения Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом, в удовлетворении заявленных требований отказано.

При разрешении спора о правомерности корректировки таможенной стоимости суд пришел к выводу, что таможенным органом установлены признаки недостоверного заявления таможенной стоимости товаров, задекларированных обществом, которые нашли свое подтверждение в ходе проведения камеральной таможенной проверки.

Сведения, содержащиеся в представленной таможенным органом экспортной декларации таможенной службы Турции, полученной таможенными органами Российской Федерации в соответствии с Соглашением между Правительством Турецкой Республики

и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве и взаимной помощи в таможенных делах, сопоставимы со сведениями, заявленными обществом на этапе таможенного декларирования, что позволило идентифицировать поставки спорного товара, за исключением условий поставки. Так, в ходе таможенного оформления заявлены условия поставки CFR, а в экспортных декларациях Турецкой Республики — FOB. Экспортная декларация поставщика, представленная таможенной службой Турции, является допустимым доказательством. Информация о таможенной стоимости, указанная в экспортной декларации, принимается судом как достоверная и как доказательство, подтверждающее доводы таможни о предоставлении недостоверной информации при декларировании товара. С учетом информации, указанной в экспортной декларации, таможенный орган пришел к обоснованным выводам о том, что обществом в декларации на товары заявлены недостоверные сведения о стоимости товара, так как в нее не включены услуги по его транспортировке. На основании изложенного суд указал, что таможенный орган доказал недостоверность заявленных обществом сведений о стоимости товара, поскольку в структуру таможенной стоимости не были включены услуги по его транспортировке, что привело к занижению таможенной стоимости.

1.4. По судебному делу № А32-3880/2018 обществом при таможенном декларировании предоставлена копия экспортной декларации страны отправления

с переводом. Между тем в предоставленном документе отсутствуют отметки таможенного органа, осуществлявшего таможенное оформление в стране отправления. Дата декларирования товаров раньше даты предоставленного инвойса. Суд согласился с позицией таможенного органа о том, что в прайс-листе не указан период действия предлагаемых цен, в связи с чем невозможно определить, действовало ли представленное предложение на момент составления инвойса.

Судом установлено, что по запросу таможенного органа обществом представлены запрошенные документы частично. При контроле таможенной стоимости до выпуска товара таможенный орган использовал мониторинг-анализ по РТУ и ФТС России. Согласно полученным сведениям, отклонение заявленного индекса таможенной стоимости (далее — ИТС) на товары, ввезенные на территорию Таможенного союза из Китая в сопоставимый период времени, по данным ЦБД, составило 36,36–53 %. При таких обстоятельствах таможенный орган подтвердил суду низкий ценовой уровень ввезенного обществом товара. В связи с изложенным таможенная стоимость товара определена резервным методом в соответствии со статьями 7, 10 Соглашения на основе информации о стоимости сделки с однородными товарами. Поскольку стоимость сделки, являющаяся основной для определения таможенной стоимости по первому методу, в рассматриваемом случае обществом не подтверждена, не соблюдены требования, установленные пун-

ктом 3 статьи 2 Соглашения, действия таможен по корректировке таможенной стоимости следует признать совершенными в соответствии с положениями статьи 68 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Дело № А32-3726/2018 имеет аналогичные обстоятельства.

1.5. По судебному делу № А32-12716/2017 декларант определил таможенную стоимость товаров методом стоимости сделки с ввозимыми товарами. В ходе проверки таможенным органом обнаружены признаки недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товара и принято решение о проведении дополнительной проверки. У декларанта были запрошены дополнительные документы и сведения. Общество представило запрошенные документы не в полном объеме, в связи с чем таможенный орган принял решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров.

Принимая решение по данному делу в пользу таможенного органа, суд исходил из следующего. Согласно внешнеторговому контракту, расчеты за поставляемый товар должны осуществляться на основании ДТ путем банковского перевода на счет продавца в течение 180 календарных дней от даты таможенного оформления груза покупателем в порту г. Новороссийска, а также путем предоплаты (авансовый платеж) с поставкой товара в течение 180 календарных дней. Однако при таможенном декларировании товаров документы, подтверждающие согласование сторонами контракта конкретных сведений о порядке

и сроках оплаты за поставляемые товары, представлены не были. В решении о проведении дополнительной проверки таможенным органом были запрошены документы, подтверждающие согласование сторонами контракта сведений о сроках и порядке оплаты за поставляемый товар. Указанные документы в таможенный орган не представлены. Таким образом, не подтверждены документально сведения о согласовании сторонами контракта существенных его условий, касающихся порядка и сроков оплаты за поставляемые товары. В решении о проведении дополнительной проверки у декларанта были запрошены платежные поручения, заявления на перевод, подтверждающие оплату за поставленные товары, экземпляр ведомости банковского контроля на текущую дату, выписки по лицевым счетам. В числе документов была представлена ведомость банковского контроля, исходя из которой невозможно установить порядок оплаты по контракту. Пояснения по порядку и срокам оплаты декларантом не представлены. Также не были представлены банковские платежные документы по оплате декларируемой поставки и выписки по лицевым счетам.

В связи с вышеизложенным таможенному органу не представилось возможным осуществить контроль соблюдения покупателем обязательств по оплате товаров, а также проверить соответствие заявленной стоимости товаров фактически произведенной оплате. При поставке товаров на условиях FOB — Циндао декларантом не представлены документы, подтверждающие согласование та-

рифов, ставок за организацию и выполнение услуг по перевозке, а также заявка на перевозку товара морским транспортным средством. В целях подтверждения оплаты расходов по перевозке товаров обществом представлен свифт, которым была произведена оплата по нескольким счетам на общую сумму, что не позволяет идентифицировать сумму, оплаченную за доставку конкретных товаров. Таким образом, сведения о транспортной составляющей в структуре таможенной стоимости товаров документально не подтверждены.

Судом указано, что представленный договор транспортно-экспедиционного обслуживания регулирует общие положения и содержит пункты, являющиеся отсылочными, так как предусматривают получение конкретной информации и согласование существенных условий договора (тарифы, порядок предоставления услуг и т. д.) на сайте исполнителя. Вместе с тем согласно договору исполнитель представляет клиенту комплект бумажных документов (счет, счет-фактура, акт выполненных работ/оказанных услуг) после получения предварительной письменной заявки от клиента. Договором предусмотрено, что стоимость фактически оказанных услуг определяется на основании актов оказанных услуг и рассчитывается в соответствии с тарифами, действующими на день оказания услуги, и фактическим объемом оказанных услуг. Однако письменные заявки общества, тарифы, действовавшие на момент оформления товаров, а также акт выполненных работ/оказанных услуг

декларантом в таможенный орган в период проведения дополнительной проверки не представлены. На основании изложенных обстоятельств судом было отказано в удовлетворении заявленных Обществом требований.

Дела № А32-11144/2017, А32-5318/2017 имеют аналогичные обстоятельства.

1.6. По судебному делу № А32-45132/2017 таможенная стоимость товаров определена декларантом по стоимости сделки с ввозимыми товарами. В ходе проведения контроля таможенной стоимости товаров таможенным органом выявлены признаки, указывающие на то, что сведения о таможенной стоимости товаров подтверждены не в полном объеме, и принято решение о проведении дополнительной проверки. Декларантом по результатам дополнительной проверки в адрес таможенного органа запрашиваемые дополнительные документы и сведения представлены не в полном объеме, в связи с чем таможенным органом приняты решения о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров. Таможенная стоимость товаров определена в соответствии с положениями статьи 10 Соглашения на основе статьи 7 Соглашения (метод 6 на базе 3) на основе информации из ИАС «Мониторинг-Анализ».

Судом установлено, что в гр.21 спорных ДТ указано одно наименование судна, тогда как в коносаменте указано иное. Таким образом, исходя из сведений, содержащихся в представленных документах, можно сделать вывод о том, что товар перегружался с одного транспортного средства на

другое. Вместе с тем ни в одном из представленных документов отдельно не выделены расходы по погрузке/перегрузке товара с одного транспортного средства на другое и не представлены документы, подтверждающие расходы по погрузке, выгрузке или перегрузке товаров. Таким образом, сведения о транспортной составляющей в структуре таможенной стоимости товаров документально не подтверждены. При таможенном декларировании товаров был представлен счет за фрахт, однако данный документ не содержит данных (номер контейнера, инвойса, договора ТЭО и т. д.), позволяющих идентифицировать его с декларируемой поставкой. Также при таможенном декларировании товаров не представлены документы, подтверждающие согласование сторонами тарифов на оказание услуг.

Из анализа представленных декларантом дополнительных документов и сведений установлено, что согласно внешнеторговому контракту расчеты за поставляемый товар должны осуществляться на основании ДТ путем банковского перевода на счет продавца в течение 180 календарных дней от даты таможенного оформления груза покупателем в порту Новороссийска, а также путем предоплаты (авансовый платеж) с поставкой товара в течение 180 календарных дней. Однако при таможенном декларировании товаров документы, подтверждающие согласование сторонами контракта конкретных сведений о порядке и сроках оплаты за поставляемые товары, представлены не были. В решении о проведении

дополнительной проверки таможенным органом были запрошены документы, подтверждающие согласование сторонами контракта сведений о сроках и порядке оплаты за рассматриваемую товарную партию. Указанные документы в таможенный орган не представлены. Таким образом, не подтверждены документально сведения о согласовании сторонами контракта его существенных условий, касающихся порядка и сроков оплаты за поставляемые товары. В числе документов обществом была представлена ведомость банковского контроля, исходя из которой порядок оплаты по контракту не установлен. Банковские платежные документы по оплате декларируемой поставки и выписки по лицевым счетам, а также пояснения по порядку и срокам оплаты рассматриваемой товарной партии декларантом не представлены. В связи с вышеизложенным у таможенного органа отсутствовала возможность осуществить контроль соблюдения покупателем обязательств по оплате товаров, а также проверить соответствие заявленной стоимости товаров фактически произведенной оплате.

Поставка товара осуществляется на условиях FOB. При этом при декларировании товаров не были представлены документы, подтверждающие согласование тарифов, ставок за организацию и выполнение услуг по перевозке, заявка на перевозку, банковские платежные документы, подтверждающие оплату услуг по перевозке товаров. Исходя из сведений, содержащихся в представленных документах, можно сделать вывод

о том, что товар перегружался с одного транспортного средства на другое. Вместе с тем в представленных документах не выделены расходы по погрузке/перегрузке товара с одного транспортного средства на другое и не представлены документы, подтверждающие расходы по погрузке, выгрузке или перегрузке товаров. В связи с чем не представляется возможным определить, осуществлялась ли покупателем отдельно от цены, уплаченной или подлежащей уплате, оплата (полностью или частично) погрузки, выгрузки или перегрузки товаров до места прибытия на таможенную территорию РФ.

В связи с непредставлением декларантом запрошенных таможенным органом документов в полном объеме не представляется возможным осуществить контроль условий организации внешнеторговой сделки. На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что заявленные в ДТ сведения о таможенной стоимости товаров правомерно подлежали корректировке.

1.7. Общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлениями к Ростовской таможне о признании незаконными решений таможни о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларациях на товары о таможенной стоимости товаров. Решениями Арбитражного суда Ростовской области по делам № А53-32869/2018, А53-40122/2018 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

По спорным ДТ службой таможенного контроля после выпуска

товаров Южного таможенного управления проведена камеральная таможенная проверка общества по вопросу достоверности сведений, заявленных о таможенной стоимости товаров. В рамках проверки Южной оперативной таможней в ЮТУ представлены копии экспортных деклараций, инвойсов и упаковочных листов, полученные в соответствии с Соглашением между Правительством Турецкой Республики и Правительством Российской Федерации «О сотрудничестве и взаимной помощи в таможенных делах» от 16.09.1997 (Анкара). Документы, представленные Турецкой Республикой исходя из страны отправления, страны назначения, отправителя товаров, наименования получателя и его адреса, вида транспорта (морской), периода поставки, номеров контейнеров, номеров инвойсов, количества товаров (в дополнительных единицах измерения (шт.), наименования и описания товаров (его артикулов), валюты счета (долл. США)], условий поставки относятся к товарным партиям, задекларированным обществом по пяти декларациям на товары. В ходе проверки установлено, что при соответствии сведений об общем объеме товарных партий, указанных в экспортных документах, таможенная стоимость, заявленная декларантом, значительно ниже по сравнению со стоимостью товаров, указанной в копиях экспортных таможенных деклараций и инвойсах, поданных в таможенный орган Турецкой Республики при их вывозе.

Принимая решение по делу № А53-40122/2018, Арбитражный суд Ростовской области пришел

к выводу, что установленные в результате проведенной камеральной проверки расхождения в сведениях о стоимости товаров в документах, представленных таможенной службой Турции, относящихся к товарной партии, задекларированной обществом по спорной ДТ, и в документах, представленных обществом при таможенном декларировании на территории ЕАЭС, свидетельствуют о том, что сведения о таможенной стоимости товаров не основываются на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации. При этом судом указано, что экспортная декларация отнесена действующим таможенным законодательством к документам, подтверждающим таможенную стоимость товара, и является официальным таможенным документом, а приложенный к ней экспортный инвойс подтверждает стоимость товара при экспорте в адрес общества. Принимая решение по делу № А53-32869/2018, Арбитражный суд Ростовской области исходил из того, что предмет и условия поставки по спорной ДТ и ДТ, по которым таможенным органом получены экспортные документы Турецкой Республики, были идентичными. При этом суд непосредственно указал, что экспортная декларация, относящаяся к спорной ДТ, обществом не представлена, причины различия цен, указанных в документах (экспортной декларации, инвойсе), оформленных контрагентом заявителя в стране вывоза, и документах, оформленных заявителем при ввозе товара на территорию РФ, обоснованы не были. Ссылаясь на

недобросовестные действия иностранного контрагента при составлении экспортных документов, общество претензий к данному лицу не заявило. Доказательств принятия заявителем мер для защиты своих интересов от последствий недобросовестного поведения иностранного партнера, а именно мер по истребованию экспортных документов, относящихся к спорным эпизодам поставки, также не представлено. Оценивая довод заявителя о значительности временного расхождения между спорной ДТ и ДТ, экспортные документы по которым были использованы таможней при корректировке таможенной стоимости, суд принял во внимание, что анализ цен на ввезенные товары за период с июня 2016 г. по февраль 2017 г., отраженных в экспортных декларациях, полученных из Турецкой Республики, свидетельствует о неизменности цен ввозимых на территорию РФ товаров.

2. Положительная судебная практика по судебным делам, связанным с классификацией товаров в соответствии с ТН ВЭД

2.1. По делу № А32-42456/2018 общество оспаривало решения по классификации товаров Новороссийской таможни на товар «киви свежие...». Общество задекларировало товар «киви свежие, предназначены для употребления в пищу, не содержат ГМО, не расфасованные для розничной продажи, упакованные в пластиковые и картонные коробки, КОД ОКПО 976169, изготовитель: SAHEL KHAZAR CHOBAR, товарный знак: SAHEL KHAZAR. Товары

классифицированы декларантом в подсубпозиции 0810 50 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС. По результатам контроля правильности классификации товаров таможенной приняты решения по классификации товара, согласно которым товар № 1 «киви свежие, вид *Actinidia arguta*, предназначены для употребления в пищу» должен быть классифицирован в товарной подсубпозиции 0810 50 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС. Затем таможенной вынесены решения об изменении решений по классификации товаров, согласно которым спорный товар должен классифицироваться по коду 0810 90 750 0. Действия таможен по изменению кода товара оспорены обществом в судебном порядке.

Принимая решение в пользу таможенного органа, суд руководствовался следующим. В подсубпозиции 0810 50 000 ТН ВЭД ЕАЭС классифицируются киви. Согласно пояснениям, к подсубпозиции 0810 50 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС относятся плоды киви вида *Actinidia chinensis* Planch или *Actinidia deliciosa*. Данные мясистые плоды размером с яйцо имеют горьковато-сладкий вкус, а их ворсистая кожура имеет зеленовато-коричневатый цвет. При этом в подсубпозицию 0810 90 750 0 ТН ВЭД ЕАЭС включаются пригодные в пищу плоды видов *Actinidia*, кроме киви (*Actinidia chinensis* Planch или *Actinidia deliciosa*), включенного в субпозицию 0810 50 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

В процессе таможенного декларирования декларантом представлены фитосанитарные сертификаты, в которых указано, что товар принадлежит к виду киви *Actinidia arguta*. В обоснование за-

явленных требований общество ссылается на то, что организацией по карантину и защите растений Министерства Сельскохозяйственного Джихада Исламской Республики Иран во время заполнения фитосанитарных сертификатов допущена ошибка в ботаническом названии киви. Вместо правильного названия: *Actinidia deliciosa* Организация по карантину и защите растений Министерства Сельскохозяйственного Джихада Исламской Республики Иран указала ботаническое название растений: *Actinidia arguta*. В подтверждение данного факта обществом представлено письмо SAHEL KHAZAR CHOBAR с правильным ботаническим наименованием киви *Actinidia deliciosa*. Между тем в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» государственный карантинный фитосанитарный контроль (надзор) в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их компетенцией, установленной Правительством Российской Федерации. Контрагент не является лицом, уполномоченным на проведение фитосанитарного контроля и внесение изменений в фитосанитарные сертификаты. Кроме того, в пункте 19 Правил осуществления государственного карантинного фитосанитарного контроля (надзора) в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2016 № 792, установ-

лен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых сертификат признается недействительным. Суд указал, что предоставленное письмо Организации по карантину и защите растений Министерства Сельскохозяйственного Джихада Исламской Республики Иран не подтверждает наличие технической ошибки. Следовательно, представленный при декларировании товаров фитосанитарный сертификат сохраняет свое действие и подтверждает, что ввезенный обществом товар относится к сорту *Actinidia arguta*. На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что товарной позицией, которая содержит наиболее конкретное описание спорного товара, является позиция 0810 90 750 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

2.2. По делу № А32-40616/2017 оспаривались решения по классификации товаров Новороссийской таможни на товар «культиваторы бензиновые...». Обществом ввезены и задекларированы «культиваторы бензиновые, предназначены для работ по обработке почвы, поставляются в разобранном виде в комплекте с колесами и инструментами для сборки и регулировки, крепежом, руководством по эксплуатации, гарантийным талоном». Товар классифицирован декларантом в подсубпозиции 8432 29 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС. Таможней приняты решения по классификации товаров в товарной подсубпозиции 8701 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС на основании заключения таможенного эксперта ЭКС — региональный филиал г. Ростова-на-Дону, что послужило основанием обращения общества в суд. Реше-

нием суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая постановление в пользу таможенного органа, суд апелляционной инстанции указал, что спорный товар относится к малогабаритным тракторам и классифицируется в субпозиции 8701 10. Согласно ТН ВЭД ЕАЭС, классификационный код 8701 10 000 0 присваивается следующим товарам: «тракторы (кроме тракторов товарной позиции 8709): тракторы, управляемые рядом идущим водителем». В группу 87 ТН ВЭД включаются «средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности», в саму же товарную позицию 8701 включаются: «тракторы (кроме тракторов товарной позиции 8709)». В подсубпозиции 8701 10 000 0 ТН ВЭД классифицируются тракторы, управляемые рядом идущим водителем. Согласно заключению таможенного эксперта, спорный товар идентифицирован как мотоблоки моделей SHINERAY БК-8/1000, SHINERAY БК-8/1000S, SHINERAY БК-8/1000H, SHINERAY БК-8/1000HS с двигателем внутреннего сгорания, несамоходные, управляемые идущим рядом и удерживающим его оператором, предназначенные для подготовки и обработки почвы под посадку садовых и огородных культур», изготовленные фирмой CHONGQING SHINERAY AGRICULTURAL MACHINERY CO LTD. На мотоблоках моделей SHINERAY БК-8/1000HS, SHINERAY БК-8/1000 установлен шкив отбора мощности (вал отбора мощности).

Мотоблоки моделей SHINERAY BK-8/1000, SHINERAY BK-8/1000S, SHINERAY BK-8/1000H, SHINERAY BK-8/1000HS могут осуществлять буксировку одноосного прицепа при условии соответствия крепления и весовых характеристик прицепа. Таким образом, выводы эксперта подтверждают тот факт, что конструктивные особенности мотоблока позволяют использовать его не только по своему основному назначению (обработка почвы путем культивирования), но и для толкания/буксирования различных сменных приспособлений или буксирования транспортной тележки для перевозки грузов.

Судом учтено, что на 57-й Сессии (март 2016 г.) с учетом поправки к Сборнику классификационных мнений (58-я сессия ВТО — октябрь 2016 г.) Комитетом по гармонизированной системе Всемирной таможенной организации принято классификационное решение в отношении аналогичного товара «энергетически автономные приводные устройства, управляемые пешеходом (мотокультиваторы) с одной ведущей осью, двигателем внутреннего сгорания (одноцилиндровым с четырехтактным циклом, воздушным охлаждением, максимальная мощность: 4,8 (6,5) или 4,4 (6,0) кВт (л. с.)/3600 оборотов в минуту, топливным баком (на 6,5 или 3,5 л) и рукоятками рулевого управления. Эти устройства представлены в разобранном виде вместе с двумя колесами и шинами, 44 фрезами (2+2) и дисковой фрезой для сухой почвы в одной коробке. Они предназначены для использования с различными сменными приспособлениями (например, окучниками, плугами,

канавокопателями и т. д., которые не представлены в комплекте с устройствами), а также могут быть использованы для транспортировки на короткие расстояния или в качестве силового привода» в субпозиции 8701 10 ТН ВЭД. На основании вышеизложенного суд постановил, что решение Арбитражного суда Краснодарского края следует отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

2.3. По делу № А32-13586/2018 оспорены решения по классификации товаров Новороссийской таможни на товар «соль... нитритная...». Обществом ввезены и декларированы товары «соль пищевая, пригодная для употребления в пищу, в полиэтиленовых мешках по 25 кг: нитритная 0,45 %; нитритная 0,6 %...». Товар классифицирован декларантом в подсубпозиции 2501 00 919 0 ТН ВЭД ЕАЭС. По результатам контроля правильности классификации товаров Новороссийской таможней приняты решения по классификации товара, согласно которым вышеуказанный товар классифицирован в подсубпозиции 3824 99 960 9 ТН ВЭД ЕАЭС, что послужило основанием для обращения общества в суд. Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая постановление в пользу таможенного органа, судом апелляционной инстанции указано, что согласно сертификатам анализа, пояснениям производителя, представленным при декларировании, актам таможенного досмотра ввезенный товар «соль нитритная»

представляет собой посолочно-нитритную смесь, состоящую из хлорида натрия с добавлением нитрита натрия в количестве 0,4; 0,6 %, используемую в мясоперерабатывающем производстве. Таким образом, учитывая, что товар содержит в своем составе нитрит натрия, фактически является смесью хлорида натрия с нитритом натрия и используется в мясоперерабатывающем производстве, является обоснованным вывод таможен от том, что он не может включаться в товарную позицию 2501 00 ТН ВЭД ЕАЭС. Согласно пункту 31 пояснений к товарной позиции 3824, в нее включаются соли для консервирования или засолки, состоящие из хлорида натрия с добавлением нитрита (нитриты) или нитрата натрия (нитраты). Ввезенный товар не является отдельным элементом или отдельным соединением определенного химического состава, компоненты, входящие в состав товара, не обладают пищевой ценностью, то есть удовлетворяют тексту пояснений к товарной позиции 3824 ТН ВЭД ЕАЭС. Классификация должна осуществляться в первую очередь в соответствии с текстами товарных позиций или примечаний к разделам и группам. Присутствие «пищевых продуктов или других веществ, имеющих пищевую ценность» в смеси недостаточно для исключения такой смеси из группы 38 при применении примечания 1(б). Вещества, имеющие пищевую ценность, которая является просто дополнительной к их значению как химических продуктов, например пищевые или технологические добавки, не рассматриваются в данном примечании как «пищевые продукты или

вещества, имеющие пищевую ценность». Смеси, которые не включаются в группу 38, в соответствии с примечанием 1(б), являются смесями, которые используются в приготовлении продуктов питания и ценность которых определяется их питательными свойствами. Таким образом, соль, классифицируемая в товарной позиции 2501 ТН ВЭД ЕАЭС, относится к разделу V ТН ВЭД ЕАЭС и не поименована в перечне «пищевых продуктов», что не позволяет рассматривать ее применительно к термину «пищевые продукты», используемому при классификации товаров в группе 38 ТН ВЭД ЕАЭС, и, соответственно, не исключает ее из данной группы ТН ВЭД ЕАЭС.

Сама по себе теоретическая возможность использования ввезенного обществом товара в качестве самостоятельного пищевого продукта (соли) не свидетельствует о реальном (фактическом) его использовании. Компоненты, входящие в состав товара, не обладают пищевой ценностью. Кроме того, судом установлено, что определяющим признаком для классификации спорного товара в товарных подсубпозициях 2501 00 919 0 ТН ВЭД ЕАЭС или 3824 99 960 9 ТН ВЭД ЕАЭС является не наличие возможности употребления его в пищу, а наличие примесей — нитратов. Согласно примечанию 1 к товарной группе 25, продукты, подвергнутые обжигу, кальцинированию, полученные смешиванием или обработанные способами, не указанными в каждой товарной позиции, в данную группу не включаются. Таким образом, ввезенный товар, полученный путем смешивания с нитри-

том натрия, предназначенным для обеспечения сохранности (консервации) и придания цвета готовой мясной продукции, не может быть использован для непосредственного употребления в пищу и, соответственно, не может быть отнесен к товарной позиции 2501 ТН ВЭД ЕАЭС.

2.4. По делу № А53-13841/2018 рассматривалось заявление общества к Южному таможенному управлению о признании недействительным предварительного решения ЮТУ по классификации товара «направляющие в комплекте со стыковыми планками и соединительными болтами с гайкой». В соответствии с описанием товара, приведенным в заявлении на получение предварительного решения, приложенных к нему документах, в соответствии с ОПИ ТН ВЭД 1 и 6, Южным таможенным управлением был определен код товаров 7308 90 980 9 ТН ВЭД ЕАЭС как фасонные профили, пр.

Предполагаемый обществом классификационный код товара 8431 31 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС включает части лифтов, скиповых подъемников или эскалаторов. Однако согласно тексту товарной позиции 8431 ТН ВЭД ЕАЭС в нее включаются части, предназначенные исключительно или в основном для оборудования товарных позиций 8425–8430. В соответствии с текстом пояснений к товарной позиции 8431 ТН ВЭД ЕАЭС в нее включаются подъемные грейферы, ковши, захваты и т. п.; барабаны лебедок и кабестанов; крановые стрелы; тележки, ковши, скипы и т. д. мостовых транспортирующих устройств; кабины, клетки и платформы лифтов и т. п.; опоры, барабаны или роли-

ки (содержащие и не содержащие приводные двигатели) для конвейеров; приводные и тормозные головки качающихся конвейеров и столов; устройства для улавливания и плавной остановки лифтов, механизмы стопорения скиповых подъемников и т. д. Согласно пояснениям к товарной позиции 8431 ТН ВЭД ЕАЭС, следует иметь в виду, что многие части не включаются в данную товарную позицию, поскольку они указаны где-нибудь еще в Номенклатуре, например, пружины подвески (товарная позиция 7320), двигатели (товарная позиция 8407 или 8408 и т. д.) и электрооборудование для зажигания или пуска (товарная позиция 8511).

В рассматриваемом случае спорный товар поименован в другой товарной позиции. Так, в соответствии с текстом товарной позиции 7308 в нее включаются металлоконструкции из черных металлов (кроме сборных строительных конструкций товарной позиции 9406) и их части (например, мосты и их секции, ворота шлюзов, башни, решетчатые мачты, перекрытия для крыш, строительные фермы, двери и окна и их рамы, пороги для дверей, жалюзи, балюстрады, опоры и колонны); листы, прутки, уголки, фасонные профили, трубы и аналогичные изделия из черных металлов, предназначенные для использования в металлоконструкциях. В данную товарную позицию также включаются такие части, как плоские катаные изделия, «широкополосный прокат», в том числе так называемая универсальная широкополосная сталь, полосы, уголки, стержни, фасонные профили и

трубы, которые были подвергнуты подготовительным операциям (например, просверлены, согнуты или надрезаны) для применения в конструкциях.

Кроме того, в соответствии с пунктом 175.3 распоряжения ФТС России от 15.08.2014 № 233-р «О классификации по ТН ВЭД ТС отдельных товаров» (зарегистрировано в Минюсте России от 07.11.2014 № 34606) листы, полосы, стержни, фасонные и специальные профили, трубы считаются предназначенными для металлоконструкций и классифицируются в соответствующих товарных позициях (например, 7308 или 7610 ТН ВЭД ТС) лишь при условии, что в их отношении выполнены определенные технологические операции (сверление, фрезеровка, гибка, формовка, надрезка, сварка и т. п.), позволяющие непосредственно использовать упомянутые изделия в качестве элементов металлоконструкций. В противном случае данные товары классифицируются в соответствии с материалом, из которого они изготовлены (например, уголки, фасонные и специальные профили из углеродистой стали классифицируются в товарной позиции 7216 ТН ВЭД ТС). Спорный товар соответствует вышеуказанным особенностям: подвергнут определенным технологическим операциям; представляет собой направляющие в виде стального Т-образного профиля; устанавливается в шахту лифта с отверстиями на обоих концах для стыковых планок в комплекте со стыковыми планками и соединительными болтами с гайкой и образуют металлоконструкцию в шахте лифта.

Суды трех инстанций согласились с позицией таможенного органа, указав, что спорный товар соответствует тексту субпозиции 7308 90 ТН ВЭД ЕАЭС «прочие», которая содержит подсубпозицию 7308 90 980 9 ТН ВЭД ЕАЭС «прочие».

3. Положительная судебная практика по судебным делам, связанным с привлечением лиц к административной ответственности

3.1. Общество обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением к Астраханской таможне о признании незаконным и отмене постановления таможни о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 19.7.13 КоАП РФ. Решением Арбитражного суда Астраханской области от 06.02.2019 по судебному делу № А06-10594/2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Выводы суда основаны на доводах таможни, которые заключаются в следующем. Астраханской таможней при осуществлении контроля за своевременностью предоставления статистических форм учета перемещения товаров выявлен факт несвоевременного предоставления в таможню статистической формы. Обязанность по представлению в таможенный орган статистической формы учета перемещения товаров установлена для российского лица, которое заключило сделку либо от имени (по поручению) которого заключена сделка, в соответствии с которой товары ввозятся в Российскую Федерацию с территорий государств — членов ЕАЭС или вывоз-

ятся из Российской Федерации на территории государств — членов ЕАЭС, а при отсутствии такой сделки — российского лица, которое имеет на момент получения (при ввозе) или отгрузки (при вывозе) товаров право владения, пользования и (или) распоряжения указанными товарами, в соответствии с ч. 2 ст. 104 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации». Постановлением Правительства РФ от 07.12.2015 № 1329 «Об организации ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза» утверждены Правила ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза, приложениями к которым являются статистическая форма учета перемещения товаров и Правила ее заполнения (далее — Правила). В силу требований пункта 10 Правил непредставление или несвоевременное представление в таможенный орган статистической формы либо представление статистической формы, содержащей недостоверные сведения, влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Общество представило таможенному органу статистическую форму учета перемещения товаров, содержащую недостоверные сведения, статистическая форма представлена с нарушением правил ее заполнения, арифметическими и (или) логическими ошиб-

ками. На основании изложенного суд пришел к выводу, что в действиях общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.7.13 КоАП РФ, при этом действия юридического лица административным органом верно квалифицированы как представление в таможенный орган статистической формы учета перемещения товаров, содержащей недостоверные сведения.

3.2. Общество обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением об изменении постановления Астраханской таможни по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.7.13 КоАП РФ в части размера административного наказания, заменив наказание в виде штрафа на предупреждение. Решением суда по делу № А06-143/2019 в удовлетворении заявленных требований отказано ввиду следующего.

Астраханской таможней при осуществлении контроля за своевременностью предоставления статистических форм учета перемещения товаров выявлен факт несвоевременного представления в таможню статистической формы. Обязанность по представлению в таможенный орган статистической формы учета перемещения товаров установлена для российского лица, которое заключило сделку либо от имени (по поручению) которого заключена сделка, в соответствии с которой товары ввозятся в Российскую Федерацию с территорий государств — членов ЕАЭС или вывозятся из Российской Федерации на территории государств — членов ЕАЭС, а при отсутствии такой сделки — российского

лица, которое имеет на момент получения (при ввозе) или отгрузки (при вывозе) товаров право владения, пользования и (или) распоряжения указанными товарами, в соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона № 54311-ФЗ. Таким образом, не представив статистическую форму в установленный срок, общество совершило административное правонарушение, ответственность за которое установлена по части 1 статьи 19.7. 13 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, Арбитражный суд Астраханской области пришел к выводу о доказанности события вменяемого правонарушения. Наличие у общества статуса субъекта малого предпринимательства, исходя из положений части 2 статьи 3.4 КоАП РФ, не является безусловным основанием для применения наказания в виде предупреждения. Рассматриваемое правонарушение является формальным, в связи с чем представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий. Соответственно, сам по себе факт отсутствия негативных материальных последствий не является обстоятельством, свидетельствующим о наличии оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного штрафа на предупреждение.

Аналогичные обстоятельства имели место при рассмотрении судебных дел № А12-44874/2018, А12-44875/2018, А12-44876/2018, А12-44877/2018, А06-144/2019, А06-145/2019, А12-867/2019, А06-12342/2018, 12-74/2019, 12-75/2019.

3.3. Общество обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением к Астраханской таможне об отмене постановлений таможни по делам об административных правонарушениях. Решениями Арбитражного суда Астраханской области по судебным делам № А06-4903/2018, № 06-4891/2018 постановления таможни о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 16.2 КоАП РФ изменены в части назначения наказания — снижены размеры административных штрафов со 150 тыс. до 75 тыс. рублей.

Суд, оценив фактические обстоятельства правонарушения, совершенного обществом впервые (иное в материалы дела не представлено), признание вины и устранение последствий нарушений, руководствуясь статьей 4.1 КоАП РФ, а также целями административного наказания, счел возможным изменить постановления таможни о привлечении общества к административной ответственности по части 3 статьи 16.2 КоАП РФ в части назначения наказания, снизив размеры штрафов с 150 тыс. до 75 тыс. рублей по каждому делу. Снижение в данном случае административного наказания направлено на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ) и не превратился в средство подавления экономической деятельности субъекта. В рассматриваемой ситуации назначение административного наказания в виде штрафа в размере 75 тыс. рублей соответ-

ствуется характеру совершенного обществом административного правонарушения, соразмерно его тяжести, является справедливым и отвечает принципам юридической ответственности, регламентированным КоАП РФ. Указанным административным наказанием достигается цель административного производства, установленная статьей 3.1 КоАП РФ, в то время как применение меры административного наказания в виде штрафа в размере 150 тыс. рублей в данном случае будет носить неоправданно карательный характер, направленный на экономическое подавление субъекта.

3.4. По судебному делу № А32-43652/2018 по заявлению ФГУП «Почта России» об отмене постановления по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 16.9 КоАП РФ суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствовались следующим.

Организация была привлечена к административной ответственности за осуществление выдачи товара, перемещаемого в международном почтовом отправлении (далее — МПО), без взимания суммы таможенных платежей, то есть до завершения таможенных операций, что повлекло за собой несанкционированное включение во внутренний оборот государства товаров, находящихся под таможенным контролем, выдачу без разрешения таможенного органа товаров, находящихся под таможенным контролем. В заявлении в суд ФГУП «Почта России» просит отменить постановление по делу об административном

правонарушении, ссылаясь на то, что предприятие признает факт совершения правонарушения и не отрицает свою обязанность предусмотреть все необходимые условия для соблюдения действующего законодательства в области выдачи (передачи) товаров, находящихся под таможенным контролем, а также принять все меры к устранению правонарушения. Таможенным органом при принятии постановления не было принято во внимание материальное положение ФГУП «Почта России». Применение даже минимального штрафа нарушает принципы справедливости наказания и его соразмерности. Размер назначенного ФГУП «Почта России» штрафа является несоразмерным выявленному правонарушению, существенно не нарушающему принципы и цели регулирования в области таможенных правоотношений, размеру причиненного вреда и степени вины правонарушителя. ФГУП «Почта России» предпринимало меры для надлежащего исполнения требований законодательства. Выдача почтового отправления без разрешения таможенного органа была допущена по невнимательности сотрудника, действия которого явились причиной совершения административного правонарушения.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края в удовлетворении заявленных требований было отказано. Организацией была подана апелляционная жалоба на указанное решение, которая была оставлена судом апелляционной инстанции без удовлетворения. В соответствии с пунктом 36 приказа Министер-

ства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» выдача оператором почтовой связи международных почтовых отправлений адресатам (их уполномоченным представителям) производится с соблюдением требований таможенного законодательства. Согласно пунктам 1 и 7 статьи 14 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, товары, ввозимые на таможенную территорию Союза, находятся под таможенным контролем с момента пересечения таможенной границы Союза, находятся под таможенным контролем до приобретения в соответствии с ТК ЕАЭС статуса товаров Союза. Международные почтовые отправления — посылки и отправления письменной корреспонденции, которые являются объектами почтового обмена в соответствии с актами Всемирного почтового союза, сопровождаются документами, предусмотренными актами Всемирного почтового союза, пересылаются за пределы таможенной территории Союза из мест (учреждений) международного почтового обмена, либо поступают на таможенную территорию Союза в места (учреждения) международного почтового обмена, либо следуют транзитом через таможенную территорию Союза (пп. 19 п. 1 ст. 2 ТК ЕАЭС). Согласно пункту 2 статьи 285 ТК ЕАЭС, международные почтовые отправления выдаются назначенным оператором почтовой связи их получателям при условии выпуска товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях, и уплаты таможенных пла-

тежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин в отношении таких товаров в соответствии с ТК ЕАЭС.

ФГУП «Почта России», являясь оператором почтовой связи, в нарушении пункта 2 статьи 285 ТК ТС осуществило выдачу международного почтового отправления получателю без выпуска товаров, пересылаемых в международном почтовом отправлении, без разрешения таможенного органа. Оператором почтовой связи была ненадлежащим образом организована публично значимая деятельность в области таможенного дела — совершение операций в отношении перемещаемых через таможенную границу товаров, пересылаемых в МПО, отсутствие должного контроля со стороны руководства предприятия за действиями ответственных лиц. Лицо, вступая в таможенные правоотношения, должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона. ФГУП «Почта России» не приняло всех необходимых и зависящих от него мер для обеспечения соблюдения действующего законодательства в указанной сфере. Вина предприятия в совершении вмененного правонарушения подтверждается имеющимися в деле доказательствами. В действиях предприятия установлен состав административного правонарушения.

Источник: <http://yutu.customs.ru>

Издательский Дом

www.panor.ru Издательский Дом



ПАНОРАМА
НАУКА И ПРАКТИКА

рекомендует

Журнал «Дипломатическая служба»



Научно-аналитический журнал для опытных специалистов в области практической дипломатии.

Материалы журнала «Дипломатическая служба» носят исключительно эксклюзивный характер, поскольку его авторами являются признанные специалисты в области международных отношений, внешней политики и дипломатии. Освещаются самые актуальные вопросы современной внешней политики.

Практическая значимость журнала «Дипломатическая служба» определяется его содержанием, которое включает материалы, раскрывающие характер и содержание анатомии современных международных отношений, архитектуры международной и национальной безопасности, проблемы нового мирового порядка, концептуальные вопросы внешней политики и дипломатии. В журнале «Дипломатическая служба» публикуются статьи и документы по вопросам истории и современной деятельности дипломатических служб России и зарубежных государств.

Профессионалы используют журнал как надежную публицистическую и образовательную трибуну, с помощью которой можно донести до коллег и будущего поколения дипломатов свои аргументы и выводы при рассмотрении конкретных внешнеполитических вопросов.

Журнал «Дипломатическая служба» ведет активную научную, образовательную и просветительскую деятельность, способствует аккумуляции и приращению научных знаний в области международных отношений, внешней политики и дипломатии, регулярно публикуя научные статьи российских и зарубежных ученых и практиков.

ОСНОВНЫЕ РАЗДЕЛЫ И РУБРИКИ ЖУРНАЛА «ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА»

✓ Актуальные проблемы дипломатии

✓ Методология дипломатии

- Дипломатия как средство внешней политики государства
- Дипломатия как искусство ведения переговоров

✓ Современная внешняя политика

✓ Формы дипломатической деятельности

✓ Направления деятельности дипломатической службы

- Консульская служба
- Культурная дипломатия
- Экономическая дипломатия
- Военная дипломатия
- Церковная дипломатия
- Общественная дипломатия
- Публичная дипломатия

✓ Дипломатия и международное право

✓ Дипломатия и страноведение

- Страноведческие исследования
- Геополитические и геоэкономические интересы

✓ Дипломатия и разведка

✓ Дипломатия против терроризма

✓ Международные отношения

- Международные организации

- Деятельность центральных (внутригосударственных) органов внешних сношений

- Зарубежные органы внешних сношений и их деятельность

✓ Актуальные проблемы международных отношений

✓ Практическая дипломатия

✓ Практика публичной дипломатии

- Дипломатия и PR
- Дипломатия и информационные войны
- Дипломатический протокол
- Дипломатический этикет
- Дипломатические визиты
- Проведение пресс-конференций и брифингов

✓ Дипломатическая документация

✓ Традиции российской дипломатии

✓ Из истории дипломатии

✓ Дипломатический клуб

✓ Из жизни Министерства иностранных дел РФ

✓ Дискуссионные материалы

✓ Выставки. Конгрессы. Конференции.

Семинары

...и многое другое



Ежемесячное издание объемом 80 страниц.

В свободную продажу не поступает.

Распространяется по подписке.

Консультации по подписке можно получить по тел.: 8 (495) 274-2222 (многоканальный).

Тел. редакции: 8 (495) 274-2222

(многоканальный).

www.panor.ru/lizing



Реклама

индекс 20236

индекс
П7086

индекс
61874

ТРЕВОЖНАЯ ТЕНДЕНЦИЯ



Фролов Алексей, первый заместитель начальника Уральского таможенного управления, в ходе публичного обсуждения результатов правоприменительной практики познакомил участников с результатами применения риск-ориентированного похода при таможенном контроле в прошлом году.

В настоящее время субъектно-ориентированная модель системы управления рисками является основным механизмом переноса акцента таможенного контроля с этапа декларирования и выпуска товаров на этап после выпуска товаров. Можно констатировать, что применение риск-ориентированного похода позволило сократить время совершения таможенных операций, исключить необходимость запроса и предоставления дополнительных документов до выпуска товаров, снизить затраты из-за повторных проверок одних и тех же фактов разными подразделениями таможенных органов, автоматизировать процесс проверки декларации на товары и выявления рискованных ситуаций, систематизировать выявленные риски и проводить таможенный контроль после выпуска товаров на плановой основе, оптимизировать трудовые затраты на проведение таможенного контроля, сконцентрировав их на потенциально более рискованных поставках. На результатах работы данной модели основано автоматическое принятие решений

о регистрации декларации на товары и автоматического принятия информационной системой решения о выпуске товаров.

Всего в 2018 г. зарегистрированы в автоматическом режиме 67 % от общего количества экспортных деклараций на товары и 28 % от общего количества импортных ДТ. Автоматический выпуск товаров составил 64 % от общего количества автоматически зарегистрированных экспортных ДТ, поданных участниками ВЭД низкого уровня риска, и 32 % от общего количества автоматически зарегистрированных импортных ДТ, поданных участниками ВЭД низкого уровня риска.

На сегодняшний день реализуемая ФТС России субъектно-ориентированная модель системы управления рисками предусматривает распределение всех без исключения участников внешнеэкономической деятельности по трем уровням риска нарушения таможенного законодательства: низкий, средний и высокий. В соответствии с уровнем риска участника ВЭД реализуется дифференцированный подход к вы-

бору объектов контроля и комплекса применяемых к ним мер таможенного контроля. Определение уровня риска участников ВЭД проводится ежеквартально до 25-го числа последнего месяца квартала. По результатам категорирования формируются перечни участников ВЭД низкого, среднего и высокого уровня риска, которые используются в последующем квартале. В отношении участников ВЭД, отнесенных к категории низкого уровня риска, категорирование проводится ежемесячно до 25-го числа каждого месяца.

Наиболее существенная часть декларантов — 3966 участников ВЭД, декларировавших товары в регионе Уральского таможенного управления, в 2018 г. относились к категории среднего уровня риска. Наиболее существенная доля деклараций на товары подавалась участниками ВЭД низкого уровня риска — 63 %. В настоящее время в УТУ 537 участников ВЭД отнесены к категории низкого уровня риска, что составляет 11 % от общего количества участников ВЭД, декларировавших товары в УТУ. Это аналогично показателям прошлого года — 427 участников ВЭД (14 %).

Ситуация 2018 г. продолжает оставаться стабильной как по распределению уровней риска участников ВЭД, так и их декларационного массива. Отмечу только рост доли деклараций участников ВЭД категории низкого уровня риска на 10 % (с 53 до 63 %) при идентичном снижении доли ДТ участников ВЭД среднего уровня риска (с 38 до 28 %). Результаты аналитической работы показывают, что в регионе УТУ сектор участников ВЭД низкого уровня риска про-

должает расширяться за счет соответственной оценки результатов контроля предыдущих поставок участников ВЭД среднего уровня риска, имеющих объемы декларирования около 100 деклараций на товары и более в год.

Доля объектов контроля (всеми мерами по минимизации рисков) в 2018 г. фактически была снижена в отношении всех категорий участников ВЭД: низкого уровня риска — до 26 %, среднего уровня риска — до 52, высокого уровня риска — до 53 %. Применение таможенных досмотров, наиболее чувствительной для участников формы таможенного контроля, также соответствует распределению по категориям участников ВЭД. В 2018 г. досматривались 0,5 % партий участников ВЭД низкого уровня риска, 3,7 — партий участников ВЭД среднего уровня риска и 7 % партий участников ВЭД высокого уровня риска. Соотношение и порядок данных характерны как для ввозимых, так и вывозимых товарных партий.

При этом можно говорить об увеличении довызысканных по результатам контроля сумм таможенных платежей в отношении участников ВЭД низкого уровня риска — до 131 млн рублей, высокого уровня риска — до 327 млн рублей. В оценке полученных результатов таможенного контроля характерно увеличение товарных партий с корректировкой таможенной стоимости для участников ВЭД высокого уровня риска до 3458 партий товаров и снижение количества товарных партий с корректировкой таможенной стоимости для участников ВЭД низкого и среднего уровня риска.

Необходимо отметить ярко выраженную в регионе УТУ негативную тенденцию к увеличению количества случаев нарушений требований технических регламентов безопасности продукции участниками ВЭД всех категорий уровней рисков: низкого — в 2 раза, среднего — в 1,6, высокого — в 4 раза. Данные факты и тенденции учитываются в последующем периоде при организации аналитической работы в целях вы-

явления объектов высокого уровня риска.

В целом в 2018 г. организация выборочности таможенного контроля и полученные в регионе УТУ результаты таможенного контроля адекватно соответствуют распределению участников ВЭД, осуществляющих декларирование товаров в регионе деятельности УТУ, по категориям рисков.

Источник: <http://utu.customs.ru>

НА ЗАМЕТКУ

В соответствии с приказом МВД России от 23.04.2019 № 267 «Об утверждении форм документов, идентифицирующих транспортное средство, и требований к ним» (вместе с Требованиями к паспорту транспортного средства, Требованиями к свидетельству о регистрации транспортного средства) (зарегистрирован в Минюсте России 17.06.2019 № 54939) с 1 ноября 2019 г. ПТС и свидетельство о регистрации на автомобиль будут выдаваться по новым формам. Утверждение новых форм паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации транспортного средства связано с принятием Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вводящего в числе прочего возможность регистрации транспортных средств и получения госномеров непосредственно в салоне дилера. Приказом установлено, что бланк ПТС должен изготавливаться на бумажной основе на листе размером 297х210 мм. ПТС, а также свидетельство о регистрации ТС будут иметь учетный номер и полиграфические защитные элементы. Оформление паспорта будет осуществляться путем заполнения его соответствующих строк и разделов с использованием принтера электронно-вычислительной машины (за исключением лазерного) или иного печатающего устройства. Свидетельство о регистрации автомобиля будет изготавливаться на бумаге размером 7,4х10,5 см, а затем ламинироваться. Данные о собственнике машины и название региона, в котором автомобиль состоит на учете, будут дублироваться на латинице. По желанию владельца транспортного средства записи в свидетельстве могут транслитерироваться в соответствии с данными, указанными в его загранпаспорте. При оформлении подразделениями Госавтоинспекции свидетельств о регистрации ТС внесение в них исправлений не допускается. При их ошибочном заполнении СТС подлежит замене. Приказ вступает в силу с 1 ноября 2019 г.

Источник: «Консультант плюс»

ПЕРЕМЕНЫ НЕ БЫВАЮТ БЕЗ ПРОБЛЕМ

На заседании Консультативного совета по взаимодействию с участниками ВЭД Московской областной таможни обсуждены наиболее острые проблемы бизнеса при работе с центром электронного декларирования.

Работа заседания Консультативного совета Московской областной таможни по взаимодействию с участниками ВЭД проходила под руководством первого заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Руслана Давыдова и председателя Общественного совета при ФТС России Леонида Лозбенко. Высокий статус председательствующих, как и тот факт, что мероприятие было проведено в здании Центрального аппарата Федеральной таможенной службы, подчеркивает важность рассматриваемого вопроса. Как отметил во вступительном слове Руслан Давыдов, «Московская областная таможня является одной из крупнейших в России, здесь оформляется свыше 13 тысяч участников ВЭД, поэтому эффективность функционирования МОТ — определенный показатель работоспособности всей системы таможенных органов».

Надо отметить, что обсуждение проблемной ситуации в Центре электронного декларирования Московской областной таможни является уже третьим по счету мероприятием, организованным по инициативе председателя Общественного совета при ФТС России. Первые два, проведенные в фор-

мате круглого стола 8 февраля и 20 марта, позволили значительно улучшить положение дел, однако некоторые проблемы, препятствующие выходу ЦЭДа на запланированные показатели таможенного оформления, пока остаются. Среди основных причин этого Руслан Давыдов назвал большой объем декларационного массива, что предъявляет повышенные требования к работе ЦЭДа и таможни в целом. Он также напомнил, что при переводе декларационного массива в ЦЭД возник кадровый кризис, когда почти 100 инспекторов временно уволились. «Ситуацию с кадрами мы продолжаем исправлять, но полностью штат пока не укомплектован», — признал Руслан Давыдов. Отсюда и недостаточная скорость выпуска товаров — до сих пор средняя нагрузка на одного инспектора составляет около 22 деклараций в день, а по понедельникам доходит до 27–30 ДТ за смену. Тем не менее, по мнению первого замруководителя ФТС, в принципе ситуация улучшается.

Леонид Лозбенко в своем выступлении подчеркнул, что Общественный совет постоянно держит этот вопрос на контроле. Он отметил, что руководство Федеральной таможенной службы активно

занимается решением проблем в ЦЭДе МОТ, но полностью выправить ситуацию можно только совместными усилиями таможенников и участников ВЭД, то есть участие бизнеса обязательно. В качестве примера он привел неоднократно высказываемый (в том числе и на данной встрече) призыв со стороны ФТС к компаниям, оформляющимся в ЦЭДе МОТ, помочь в более равномерном

распределении нагрузки на должностных лиц таможи. Пока их работа, по словам Руслана Давыдова, похожа на «американские горки»: в понедельник подается свыше 3000 деклараций, а в субботу и воскресенье — не более 500 ДТ. «Действительно, с понедельника до конца вторника мы получаем наплыв звонков о проблемах с декларациями, — подтвердил Леонид Лозбенко. — А когда задаешь вопрос: почему не подали ДТ раньше, — молчание». Руслан Давыдов призывает участников ВЭД пересмотреть свои бизнес-процессы с тем, чтобы подавать декларации в субботу и воскресенье, когда инспекторы недозагружены, но, как справедливо заметил Леонид Лозбенко, в выходные дни мало кто хочет работать. Конечно, данная мера может рассматриваться в качестве паллиатива, но кардинально решить эту проблему может лишь автоматизация таможенных операций в отношении макси-

мального числа участников ВЭД. Речь идет об автовыпуске товаров тех компаний, которые ФТС отнесены к категории низкого уровня риска. В связи с этим Леонид Лоз-



бенко обратил внимание на тот факт, что, хотя подписание Хартии добросовестных участников внешнеэкономической деятельности идет достаточно успешно (на 19 июня насчитывается 1292 подписанта), но при этом к категории низкого уровня риска относятся сегодня около 5000 компаний. Таким образом, больше половины из этих участников ВЭД (которые к тому же являются потенциальными кандидатами на получение статуса уполномоченного экономического оператора) до сих пор не заявили официально о своей добросовестности, то есть не присоединились к Хартии. «Убедительная просьба: поговорить еще раз с вашими руководителями, владельцами компаний, чтобы это сделать в ближайшее время», — обратился Леонид Лозбенко к участвующим в заседании представителям бизнеса.

Следует отметить, что на заседании присутствовали руководители

всех основных управлений ФТС, а также руководство и сотрудники функциональных подразделений Московской областной таможни. В выступлениях представителей



таможни были даны подробные разъяснения всех трудностей, препятствующих ускорению и упрощению таможенных операций. Так, Вячеслав Романовский, начальник МОТ, главными проблемами назвал кадровую неукomплектованность и недостаточную стабильность работы программных средств. Учитывая специфику таможни, даже незначительный сбой информационной системы негативно отражается на скорости таможенных операций. При этом участники ВЭД часто не получают вовремя оперативную информацию, поэтому не могут скорректировать свои действия. «На сайте Московской областной таможни мы информацию размещаем сразу же, но, видимо, этого недостаточно, поэтому есть предложение организовать рассылку сообщений через личный кабинет», — сказал Вячеслав Романовский. Он полностью согласен с мнением, что полноценным решением проблем может стать

увеличение числа автоматически выпущенных деклараций: «Расширение практики автоматизации операций позволило бы высвободить около четырех инспекторов

при регистрации и семи инспекторов при выпуске. В масштабах ЦЭДа МОТ это значительный показатель». Но этому препятствует невысокое качество подготовки документов декларантами. По словам Ильдара Гайнуллина,

первого заместителя начальника МОТ, доля субъективных ошибок в декларациях доходит до 20 %, не менее 10 % сведений в товаросопроводительных документах не совпадают с заявленными в ДТ, очень много опечаток, в том числе в кодах видов разрешительных документов. Все это не позволяет обрабатывать декларации в автоматическом режиме. В связи с этим Руслан Давыдов высказал предложение об организации серии специальных семинаров, в том числе в дистанционном режиме, для разъяснения участникам ВЭД порядка заполнения декларации на товары и разбора типичных ошибок.

Впрочем, со стороны участвующих во встрече представителей бизнеса попытка объяснить отсутствие автовыпуска в основном ошибками декларантов не встретила понимания. В частности, по словам Юлии Гертель, начальника таможенного отдела IKEA, 90 % деклараций компании регистрирует-

ся в автоматическом режиме уже полтора года, однако за все это время не было ни одного случая автовыпуска. «И называть в качестве причины того, что наши декларации не попадают в автовыпуск, ошибки при заполнении декларации, не очень корректно, — отметила Юлия Гертель, — декларации мы готовим качественно». Были озвучены и другие претензии участников ВЭД к оформлению в ЦЭДе МОТ, причем конкретные вопросы поступали как от декларантов, так и от сотрудников таможенных представителей, складов временного хранения, уполномоченных экономических операторов. Среди основных проблем назывались нарушение связи между ЦЭДом и таможней фактического контроля, неясности в организации доступа таможни к системе учета УЭО, медленное оформление деклараций инспекторами ЦЭДа в связи с тем, что они работают посменно, и даже одинаковые декларации все время попадают к разным должностным лицам. Отвечая на последнее замечание, Руслан Давыдов пояснил, что выявленные случаи коррупции как раз были связаны с тем, что одни и те же инспекторы оформляли знакомые ДТ, и смысл ЦЭДа в том и заключается, что таможенный инспектор оформляет декларацию, которую выбрал не он сам, а компьютер.

Наиболее горячий спор разгорелся по вопросу ввоза образцов скоропортящихся товаров. Представители компаний жаловались на длительные сроки оформления деклараций о соответствии, что в случае ввоза скоропорта часто приводит к порче товара. Сергей Шкляев, начальник Управления

торговых ограничений, валютного и экспортного контроля ФТС, пытался доказать, что задержек не будет, если правильно отработать логистику, однако участников ВЭД это не убедило. В итоге, несмотря на разность подходов таможенников и бизнеса, все согласились, что оценка соответствия скоропорта должна учитывать специфику товара и этот вопрос требует скорейшего разрешения, в том числе чтобы не поощрять недобросовестную конкуренцию (ведь не секрет, что проблемы здесь возникают лишь у законопослушных компаний). В связи с этим Руслан Давыдов напомнил, что проблемы в данной области обусловлены недостатками действующей сегодня в России системы оценки соответствия, отвечать за которые приходится таможне. Леонид Лозбенко в свою очередь подчеркнул, что сегодняшнее обсуждение еще раз показало: большинство проблем участников ВЭД связано с вопросами межведомственного взаимодействия. «Это возвращает нас к тому вопросу, который я постоянно ставлю на заседаниях Общественного совета, — о месте таможни в системе органов государственной власти. Таможня не должна отвечать за все ведомства, и нам с вами предстоит подумать, что в этой связи можно предложить». Эта задача сегодня тем более актуальна, что началась подготовка концепции Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 г., которая призвана вывести таможню на принципиально новые методы работы, резюмировал Леонид Лозбенко.

Ольга Заикина




СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ В ПРОЦЕССЕ ДОНАСТРОЙКИ

5 июня прошло заседание коллегии Федеральной службы по аккредитации, посвященное итогам деятельности службы за 2018 г. и задачам на следующий год и среднесрочную перспективу.

В заседании коллегии Федеральной службы по аккредитации приняли участие министр экономического развития Российской Федерации Максим Орешкин, заместитель министра экономического развития РФ Савва Шипов, руководитель Росаккредитации Алексей Херсонцев, председатель Общественного совета при Росаккредитации Владимир Саламатов, директор Департамента государственной политики в области технического

регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений Министерства промышленности и торговли России Оксана Мезенцева, первый заместитель руководителя Федеральной таможенной службы Руслан Давыдов, заместитель руководителя Росстандарта Алексей Кулешов, руководитель Роскачества Максим Протасов, вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Максим Фатеев. На мероприятии также присутствовали



Правовое регулирование			
	1 закон	29.07.2018 № 262-ФЗ	Изменения в федеральные законы об аккредитации и рекламе, а также КоАП
	3 постановления	21.03.2019 № 300	Изменения в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам аккредитации
		12.02.2019 № 117	Изменения в Методику определения размеров платы за проведение экспертиз
	8 приказов	12.07.2018 № 812	Изменения по вопросам формирования и ведения реестров сертификатов соответствия
		18.01.2019 № 14	Перечни несоответствий заявителя критериям аккредитации, влекущих отказ в аккредитации, и несоответствий аккредитованного лица требованиям законодательства РФ, влекущих приостановление действия аккредитации
		02.11.2018 № 603	Изменения критериев аккредитации
		19.09.2018 № 504	Изменения в Порядок регистрации деклараций о соответствии
		19.09.2018 № 503	Изменения в Перечень областей аттестации экспертов по аккредитации
		16.07.2018 № 365	Изменения в Методику отбора экспертов по аккредитации
	23 решения	04.05.2018 № 238	Изменение перечня документов в области стандартизации, соблюдение требований которых заявителями, аккредитованными лицами обеспечивает их соответствие критериям аккредитации
		10.04.2018 № 186	Изменения по вопросам деятельности экспертов по аккредитации
		06.04.2018 № 178	Изменения в административный регламент по включению сведений в единый реестр выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии
		18.04.2018 № 44	Порядок включения аккредитованных органов по оценке соответствия в единый реестр органов по оценке соответствия ЕАЭС
		21 решение	Новые типовые схемы оценки соответствия
			Утверждение и изменение ТР ТС (ТР ЕАЭС), перечней стандартов и методов к ТР ТС (ТР ЕАЭС), определение переходных положений ТР ЕАЭС

представители Счетной палаты Российской Федерации, Евразийской экономической комиссии, постоянных комитетов и рабочих групп при Общественном совете при Росаккредитации, бизнес-ассоциаций.

Важным событием 2018 г. Максим Орешкин назвал внесение значимых изменений в Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». Был введен ряд новых институтов, во многом создающих основу для донстройки национальной системы аккредитации. Продолжилась работа по формированию подзаконной базы — принято два постановления Правительства РФ и несколько приказов Минэкономразвития России, необходимых для реализации новых положений закона. «Результаты этих изменений мы видим в работе Росаккредитации по наведению порядка на рынке услуг по оценке соответствия и освобождению рынка от недобросовестных игроков. Активно используется и уже неплохо себя зарекомендовал инстру-

ментарий контроля, основанный на риск-ориентированном подходе», — отметил министр.

Другим важным направлением деятельности службы министр назвал поддержку экспорта и получение международного признания по линии органов сертификации. Также была отмечена важность взаимодействия с Организацией по экономическому сотрудничеству и развитию в части надлежащей лабораторной практики. Было подчеркнуто, что служба должна продолжить активное участие в цифровой трансформации системы аккредитации. Росаккредитация стала первым органом власти, который полностью отказался от разрешительных документов на бумаге — теперь для начала работы достаточно быть включенным в реестр. По словам Максима Орешкина, результаты внедрения реестровой модели оказались успешными и будут масштабированы на другие виды разрешительной деятельности.

«Задачи по формированию инфраструктуры доверия на товар-



ных рынках очень сложные и амбициозные. Поэтому мы продолжим поддерживать службу в части создания максимально комфортных условий для работы сотрудников и увеличения численности кадрового состава», — сказал М. Орешкин.

Алексей Херсонцев отметил, что ключевой задачей Росаккредитации является формирование в стране инфраструктуры доверия к российским товарам и услугам. Доверие наряду с командой, компетентностью и технологичностью

является ключевой ценностью службы. Руководитель ведомства напомнил, что в сфере оценки соответствия, испытаний и измерений работает более 100 тыс. высококвалифицированных сотрудников, применяется современное оборудование. На конец I квартала 2019 г. в реестрах Росаккредитации насчитывалось около 9,5 тыс. аккредитованных лиц, из них две трети — испытательные лаборатории. Выросло количество органов инспекции и провайдеров межлабораторных сличительных

Результаты контроля за аккредитованными лицами — 2018





Новые нормативно-правовые инструменты госконтроля



испытаний, продолжилось снижение количества органов по сертификации и испытательных лабораторий, в первую очередь тех, кто работает в обязательной сфере. В 2018 г. прекращение аккредитации происходило в 1,6 раза чаще, чем получение новой. «Это говорит о повышении наших требований к процессу аккредитации и связано с уходом с рынка тех, кто не желает им соответствовать. Мы ожидаем, что количество новых аккредитаций будет сокращаться. В то же время в случае, если реальный сектор экономики будет расти, испытательных лабораторий станет больше», — подчеркнул Алексей Херсонцев.

В прошлом году было предоставлено 19213 госуслуг, в том числе 6530 госуслуг с участием экспертов по аккредитации и 12683 госуслуги без участия экспертов по аккредитации. По сравнению с 2017 г. их количество снизилось, что связано с принятием поправок в Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». Количество проверок выросло примерно на 30 %, это объясня-

ется ростом количества госуслуг по подтверждению компетентности аккредитованных лиц и ростом качества работы экспертов по аккредитации. Руководитель Росаккредитации отметил, что сервис электронной регистрации деклараций активно развивается, растет число участников рынка, самостоятельно регистрирующих декларации о соответствии. Расширение вычислительных мощностей позволило обеспечить стабильную работу сервисов системы межведомственного электронного взаимодействия. В 2018 г. поступило около 35 млн запросов сведений из реестров, при этом среднее время формирования ответов на запросы Федеральной таможенной службы составило 0,7 с. В рамках взаимодействия с участниками рынка и экспертами состоялась серия крупных мероприятий, организованных службой: V Всероссийский съезд экспертов по аккредитации, Всероссийский форум аккредитованных лиц, Международный форум по надлежащей лабораторной практике.

Ключевыми задачами на 2019 г. Алексей Херсонцев назвал реали-



зацию новых стандартов ISO/IEC 17011:2017, ISO/IEC 17025:2017 с учетом запланированной на 2020 г. переоценки службы со стороны международных организаций. В текущем году предстоит пройти аудит системы GLP со стороны ОЭСР. Отдельная задача, связанная с экспортом, — расширение пула лабораторий, которым предоставлено право использования комбинированного знака ILAC MRA. Будет происходить повышение оперативности работы с недобросовестными аккредитованными лицами, развитие информационных систем и их интеграция с системами других ведомств, формирование единой образовательной платформы национальной системы аккредитации.

По случаю празднования Всемирного дня аккредитации участникам заседания было представлено видеообращение председателя Международного форума по аккредитации (IAF), руководителя Китайской национальной службы по аккредитации в области оценки соответствия

(CNAS) Сяо Цзяньхуа, в котором он отметил, что в прошлом году Росаккредитация присоединилась в качестве полноправного члена к IAF. «Можно сказать, что в 2018 г. завершился процесс интеграции российской национальной системы аккредитации в международную систему аккредитации. Уверен, что это тот случай, когда в выигрыше оказались все участники процесса: российские производители и экспортеры получили ценный инструмент, способный повысить конкурентоспособность их товаров на внешних рынках, в то время как международная система аккредитации увеличила сферу своего влияния, добавив к ней 1/7 часть суши и став воистину всемирной», — подчеркнул Сяо Цзяньхуа.

С отчетом о деятельности Федеральной службы по аккредитации по предоставлению в 2018 г. государственных услуг выступил заместитель руководителя ведомства Александр Литвак. Доклад Федеральной службы по аккредитации по осуществлению в 2018 г. го-

сударственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц представил начальник Управления контроля за деятельностью аккредитованных лиц Росаккредитации Андрей Стариков. Доклад на тему информатизации национальной системы аккредитации в 2018 г. сделал заместитель руководителя Росаккредитации Олег Мальцев. Генеральный директор подведомственного Росаккредитации Национального института аккредитации Евгения Котова сделала сообщение о приоритетных направлениях развития института и задачах, поставленных перед ним на новом этапе. Итоги деятельности Общественного совета при Росаккредитации за отчетный год подвел его председатель Владимир Саламатов.

При совещательном органе работает пять постоянных комитетов и 20 рабочих групп. В 2018 г. состоялось два заседания совета, а также 27 заседаний его рабочих органов.

Участие членов постоянных комитетов и рабочих групп Общественного совета при Росаккредитации в коммуникационной среде ProFSA позволяет своевременно подключаться к работе над предложениями и замечаниями к проектам национальных стандартов и межгосударственных стандартов.

В обсуждении озвученных в докладе Федеральной службы по аккредитации приоритетов деятельности также приняли участие первый заместитель руководителя ФТС России Руслан Давыдов, заместитель руководителя Росстандарта Алексей Кулешов, руководитель Роскачества Максим Протасов, директор Департамента государственной политики в области технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений Минпромторга России Оксана Мезенцева.

Источник: <http://fsa.gov.ru>

НА ЗАМЕТКУ...

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.2019 № 790 «О проведении на территории Российской Федерации эксперимента по маркировке средствами идентификации отдельных позиций продукции легкой промышленности» с 27 июня по 30 ноября 2019 г. в России будет проходить эксперимент по маркировке предметов одежды и некоторых товаров легкой промышленности. Под маркировку попадают среди прочего мужская, женская и детская одежда, в частности рабочая одежда, блузки, пальто, полупальто, ветровки, плащи, куртки и др., а также некоторые позиции легкой промышленности (постельное, столовое, кухонное и туалетное белье). Оператором эксперимента назначен Центр развития перспективных технологий. Одной из целей эксперимента является проверка, поможет ли маркировка бороться с незаконным ввозом и производством одежды, а также повысить собираемость таможенных и налоговых платежей. Обеспечивать проведение эксперимента поручено Минпромторгу, Минкомсвязи, Роспотребнадзору, ФТС России и ФНС России.

Источник: <http://publication.pravo.gov.ru>

В ОСНОВЕ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД

Правительством РФ в целом одобрена Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе заседания Правительства РФ 21 марта Дмитрий Медведев дал поручение Минюсту России совместно с Минэкономразвития России и с участием заинтересованных органов государственной власти и экспертных организаций подготовить и до 1 июня 2019 г. представить в Правительство Российской Федерации Концепцию нового кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. 4 апреля 2019 г. подписано распоряжение Правительства РФ № 631-р, в соответствии с которым образована Межведомственная рабочая группа по подготовке нового КоАП. В ее состав, в частности, вошли представители федеральных органов исполнительной власти, Государственной Думы, Совета Федерации, Верховного Суда, научного юридического сообщества. 5 июня 2019 г. на совещании у Председателя Правительства РФ представленная Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в целом одобрена.

Разработчиками концепции в лице Минюста России, Минэкономразвития России с участием заинтересованных органов госу-

дарственной власти и экспертных организаций отмечается, что со дня вступления в силу действующего в настоящее время КоАП России назрела объективная необходимость научного осмысления и анализа сложившейся практики его применения, а также критической оценки эффективности его норм с учетом внесенных многочисленных изменений, конституционных требований.

Главным результатом такой работы должна стать стабильность института административной ответственности, трансформации его из преимущественно карательно-фискального инструмента в институт назначения наказания, подлежащего дифференцированному применению с учетом риск-ориентированного подхода в случае, если профилактические и принудительно-профилактические меры не имели должного воздействия. Нормы КоАП должны претерпеть такие изменения, которые будут соответствовать целям указанной реформы, что, несомненно, подразумевает как сокращение составов административных правонарушений, так и изменение подходов к назначению наказаний.

Одобренная Концепция включает в себя, в частности, следующие целеполагающие подходы: учитывая накопленный федеральным законодателем опыт, требует сохранения положение о возможности внесения любых изменений в КоАП только отдельными федеральными законами. Такое же правило должно устанавливаться и для региональных законов об административных правонарушениях; в законе о введении в действие КоАП следует закрепить норму о том, что проекты федеральных законов о внесении изменений и дополнений в данный кодекс могут быть внесены в Государственную Думу только при наличии официального отзыва Правительства РФ, а также предусмотреть, что соответствующие федеральные законы должны вступать в силу не ранее чем по истечении трех месяцев со дня их официального опубликования, за исключением случаев, когда иное прямо указано в федеральном законе; к полномочиям Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях следует отнести установление административной ответственности за правонарушения, посягающие на конституционные права и свободы граждан, за нарушение предписаний и запретов, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, принятыми по предметам ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, за правонарушения в наиболее важных экономических и социальных сферах, обеспечи-

вающих жизнедеятельность населения, а также установление порядка осуществления органами административной юрисдикции производства по делам об административных правонарушениях.

К полномочиям субъектов РФ в области законодательства об административных правонарушениях следует отнести установление административной ответственности за нарушение предписаний и запретов, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, муниципальными нормативными правовыми актами в случаях, предусмотренных федеральными законами; в новом КоАП следует предусмотреть полномочия Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, Банка России и Генеральной прокуратуры РФ по изданию нормативных правовых актов в сфере административной ответственности, установив закрытый перечень вопросов, по которым могут издаваться такие акты, и предъявляемые к таким актам обязательные требования.

Указанными нормативными правовыми актами не может устанавливаться административная ответственность, а также изменяться порядок осуществления органами административной юрисдикции производства по делам об административных правонарушениях. Необходимо четко обозначить позицию о невключении данных актов в понятие законодательства об административных правонарушениях; необходимо зафиксировать общеизвестное правило «закон, отягчающий ответственность, обратной силы не имеет». В случае одновременного всту-

пления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность, лицо должно подлежать административной ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения; очевидная экстерриториальность отдельных правонарушений, особенно в области предпринимательской деятельности, требует определения действия КоАП в случае, если в результате совершения такого административного правонарушения за пределами территории Российской Федерации причинен вред охраняемым законодательством РФ общественным отношениям. Данное правило не должно распространяться на случаи, когда лицо было привлечено к административной или уголовной ответственности за пределами Российской Федерации в соответствии с законодательством иностранного государства; категоризацию административных правонарушений предлагается осуществлять исходя из их характера и степени общественной вредности: угрозы наступления и (или) факта наступления определенных негативных последствий. Например, административные правонарушения повышенной степени общественной вредности могут быть отнесены к категории грубых. При этом в зависимости от категории административного правонарушения должны устанавливаться различные виды и размеры административных наказаний.

Для каждой категории административных правонарушений

целесообразно также установить сроки давности привлечения к административной ответственности, особенности производства по делам об административных правонарушениях, максимальные административные наказания, которые могут быть установлены за административные правонарушения, отнесенные к каждой категории; предлагается закрепить определения вызывающих затруднения при квалификации таких видов административных правонарушений, как длящиеся, продолжаемые, однородные, неоднократные, повторные и мало-значительные.

Также целесообразно закрепить понятие совокупности административных правонарушений, имея при этом в виду, что, если правонарушение предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность правонарушений отсутствует и административная ответственность наступает по специальной норме; помимо определенных в качестве субъектов административных правонарушений граждан, должностных лиц (и лиц, приравненных к должностным), а также юридических лиц, предлагается выделить в качестве самостоятельного субъекта индивидуальных предпринимателей; учитывая особенности правового статуса органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных органов, органов управления государственных внебюджетных фондов, наделенных статусом юридического лица, а также казенных учреждений, связанного с осуществлением их деятельности только в рамках

бюджетного финансирования и невозможностью самостоятельного распоряжения финансовыми средствами, необходимо исключить административную ответственность данных органов и организаций как юридических лиц с персонализацией административной ответственности должностных лиц указанных органов и организаций за противоправные деяния, совершенные в их деятельности; обстоятельствами, исключающими вину лица в совершении административного правонарушения, следует признать: невменяемость физического лица во время совершения противоправного деяния, содержащего признаки административного правонарушения; совершение деяния, содержащего признаки административного правонарушения, вследствие чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств; иные обстоятельства, предусмотренные Особенной частью КоАП.

Помимо крайней необходимости, также следует предусмотреть такое обстоятельство, исключающее противоправность деяния, как физическое или психическое принуждение; предлагается исключить административное приостановление деятельности из перечня видов административных наказаний, одновременно включив его наряду с временным запретом деятельности в перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а также рассмотреть вопрос о возможности существенного сокращения предельного срока применения административного приостановления деятельности.

При этом в целях обеспечения гарантий прав лиц, привлекаемых к административной ответственности, следует ввести исключительно судебный порядок применения данной меры, предусмотрев в целях оперативного рассмотрения дел досудебный порядок применения временного запрета деятельности; в целях сокращения числа граждан, привлекаемых к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, общим правилом должно стать назначение гражданам административного наказания в виде предупреждения за впервые совершенные административные правонарушения, не являющиеся грубыми, при отсутствии отягчающих обстоятельств. Предупреждение может быть также назначено совершившему административное правонарушение (кроме грубого административного правонарушения) индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, являющемуся в том числе субъектом малого или среднего предпринимательства, а также их работникам в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение; при назначении административного наказания в виде административного штрафа его размер должен определяться с учетом характера противоправного действия (бездействия) и причиненного им вреда, имущественного и финансового положения физического лица, привлекаемого к административной ответственности, и его семьи, наличия у физического лица, привлекаемого к административной ответственности, заработной пла-

ты или иного дохода, имущественного и финансового положения юридического лица, индивидуального предпринимателя, привлекаемого к административной ответственности.

Необходимо также решить вопрос о целесообразности назначения административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части КоАП или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, с учетом имущественного и финансового положения лица, привлекаемого к административной ответственности; в случае предотвращения лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения либо добровольного устранения или возмещения лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного административным правонарушением вреда или ущерба, административный штраф должен назначаться в минимальном размере, предусмотренном за совершение соответствующего административного правонарушения, или заменяться на предупреждение; при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа должен подлежать уменьшению за каждое такое обстоятельство. В то же время при наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа может подлежать увеличению за каждое такое обстоятельство. Размеры уменьшения или увеличения административного штрафа за каждое смягчающее

или отягчающее обстоятельство должны устанавливаться КоАП; максимальный срок давности привлечения к административной ответственности не может превышать минимального срока давности привлечения к уголовной ответственности (два года). Исключением из этого могут быть случаи, когда установлена административная ответственность юридических лиц; в новом КоАП предлагается выделить отдельные главы об особенностях освобождения от административной ответственности, от административного наказания, замены административного наказания, отсрочки, рассрочки и приостановления исполнения административного наказания.

Должно быть закреплено положение, согласно которому не допускается одновременное привлечение юридического лица и его работника к административной ответственности за одни и те же действия, за исключением случаев, когда юридическое лицо наряду с его виновным работником виновно в непринятии мер по недопущению совершения указанным работником административного правонарушения; должна быть предусмотрена возможность замены одного вида наказания на другой вид без нового рассмотрения дела по существу в случаях, когда исполнение назначенного наказания невозможно по объективным причинам, что создаст правовой инструмент для недопущения юридической возможности виновному лицу избежать назначенного наказания. Такое право должно быть предоставлено суду, должностным лицам при рассмотрении соответствующих ходатайств.

В целях комплексного совершенствования Особенной части действующего КоАП представляется необходимым структурировать внутреннюю организацию содержания Особенной части, уточнив и конкретизировав по главам предметы регулирования на основе классификации административных правонарушений по видовым и конкретным объектам противоправного посягательства (при этом структуру Особенной части КоАП предлагается выстраивать по сферам регулирования с учетом проводимой реформы контрольно-надзорной деятельности); исключить из отраслевых федеральных законодательных актов нормы об административной ответственности с перенесением соответствующих составов административных правонарушений в Особенную часть КоАП; проанализировать многочисленные и зачастую необоснованные коррективы Особенной части КоАП, реализованные за прошедшие годы и ориентированные на произвольное увеличение числа новых и дробление первоначальных составов административных правонарушений, с целью исключения из диспозиций статей Особенной части КоАП дословного цитирования норм-запретов отраслевых актов федерального законодательства; критически оценить и пересмотреть на основе анализа реальной правоприменительной практики санкции действующих норм Особенной части КоАП с целью определения обоснованности и правомерности существенного ужесточения за прошедшие годы практически всех мер административной ответственности (админи-

стративных наказаний); исключить из санкций норм Особенной части КоАП несопоставимые между собой виды, размеры и сроки альтернативных наказаний; ограничить до минимума либо полностью исключить практику установления в санкциях норм Особенной части КоАП безальтернативных административных наказаний; устранить проявление негативных тенденций, связанных с ненадлежащим правовым регулированием в той или иной сфере, а также с недостатками механизма государственного контроля (надзора), не предусматривая при этом административную ответственность при явной избыточности обязательных требований; устанавливать административную ответственность, соразмерную характеру и степени общественной вредности противоправного деяния, с учетом общего риск-ориентированного подхода при осуществлении мероприятий государственного контроля (надзора) и применении мер административного принуждения.

Отмечается, что результатом данной работы, проводимой синхронно с реформой контрольно-надзорной деятельности, должно стать введение в действие нового КоАП и вступление в силу иных законодательных актов РФ в рассматриваемой сфере с 1 января 2021 г.

С полным текстом концепции можно ознакомиться по адресу: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326534/#utm_campaign=hotdocs&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body.

Источник: «Консультант плюс»

Издательский Дом

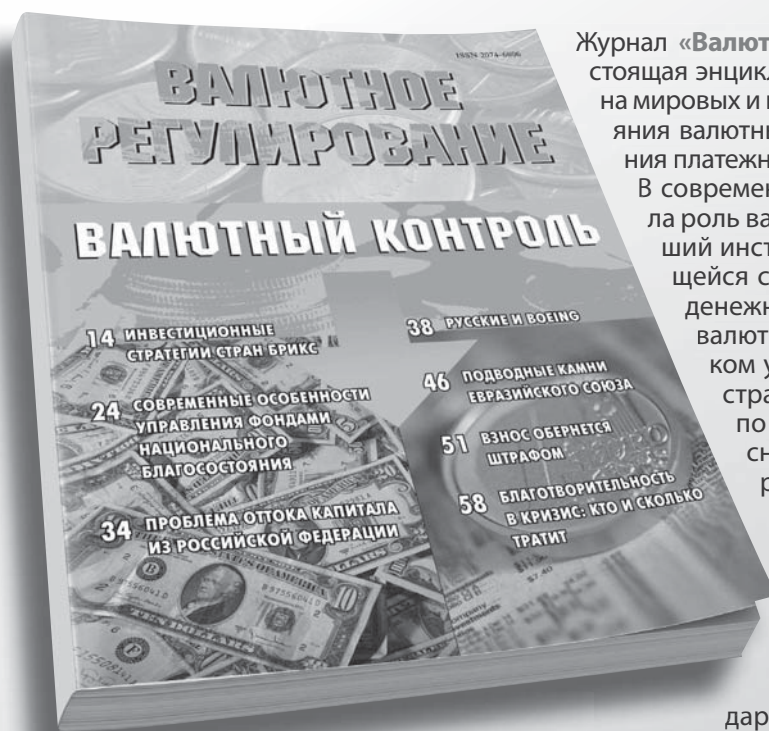


Издательский Дом

ПАНОРАМА
НАУКА И ПРАКТИКА

рекомендует

Журнал «Валютное регулирование. Валютный контроль»



Журнал «Валютное регулирование. Валютный контроль» — настоящая энциклопедия трейдинга: анализирует валютную политику на мировых и национальных рынках, рассматривает проблемы влияния валютных ограничений на валютный курс, вопросы состояния платежного баланса, новое в валютном законодательстве.

В современных экономических реалиях существенно возросла роль валютного регулирования, представляющего важнейший инструмент осуществления валютной политики, являющейся составной частью общеэкономической, в том числе денежно-кредитной, политики государства. Укрепление валютно-финансового положения, поддержание на высоком уровне платежеспособности и кредитоспособности страны, обеспечение поступления валюты из-за рубежа по внешнеэкономическим контрактам, существенное снижение бегства капитала за границу, укрепление российского рубля — важнейшие приоритеты деятельности Банка России и Правительства РФ.

Предпринимаемая ими в последнее время политика регулирования привела к положительным результатам, что связано с активизацией экономических мер в реализации государственной политики в области валютного регулирования; исключением неоправданного вмешательства государства и его органов в валютные операции резидентов и нерезидентов; повышением эффективности системы валютного регулирования и валютного контроля; целе-

направленной защитой прав и экономических интересов резидентов и нерезидентов при осуществлении валютных операций. Эксперты журнала «Валютное регулирование. Валютный контроль» подробно анализируют эти и другие вопросы валютного регулирования.

ОСНОВНЫЕ РАЗДЕЛЫ И РУБРИКИ ЖУРНАЛА «ВАЛЮТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ. ВАЛЮТНЫЙ КОНТРОЛЬ»

✓ Экспертное мнение

- Оптимизация международных расчетов
- Повышение эффективности организации валютного контроля в коммерческих банках
- Современные формы финансирования ВЭД

✓ Валютное регулирование в условиях глобализации мировой экономики

- Объекты валютных правоотношений
- Субъекты валютных правоотношений
- Процессы валютной интеграции в различных регионах мира
- Валютные союзы: проблемы и перспективы
- Государственное и рыночное валютное регулирование и его эффективность.
- Антикризисные меры и валютное регулирование

✓ Валютная политика России и зарубежных стран

- Инструменты валютной политики: регулирование валютных операций
- Валютный контроль

- Инфляционное таргетирование и его опыт в различных странах

- Платежный баланс и проблемы его регулирования
- Внешняя задолженность и состояние платежных балансов

✓ Мировая валютная система и проблемы ее реформирования

- Международные расчеты и их эволюция
- Международные платежные системы и рынок банковских услуг
- Роль современных IT-технологий в международных расчетах

✓ Техника валютных операций

- Требования к технологическому оснащению
- Интернет-технологии
- Дистанционное обслуживание
- Кассовые операции с иностранной валютой

✓ Выставки. Конгрессы. Конференции. Семинары

✓ Зарубежный опыт

...и многое другое



Ежемесячное издание объемом 64–96 страниц.

В свободную продажу не поступает.

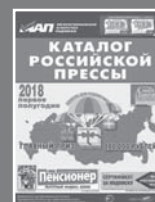
Распространяется по подписке.

Консультации по подписке можно получить

по тел.: (495) 274-2222 (многоканальный).

Тел. редакции: (495) 274-2222 (многоканальный).

<http://panor.ru/valreg> и www.panor.ru



индекс
16600

ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ

WWW.PANOR.PF Издательский Дом
ПАНОРАМА
WWW.PANOR.RU НАУКА И ПРАКТИКА



**ЗНАК
КАЧЕСТВА
В ПЕРИОДИКЕ**

Свыше 20 лет мы издаем для вас журналы. Более 85 деловых, научных и познавательных журналов 10 издательств крупнейшего в России Издательского Дома «ПАНОРАМА» читают во всем мире более 1 миллиона человек.

Вместе с вами мы делаем наши журналы лучше и предлагаем удобные вам варианты оформления подписки на журналы Издательского Дома «ПАНОРАМА».

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЫ ИД «ПАНОРАМА», В ТОМ ЧИСЛЕ НА ЖУРНАЛ «ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ. ТАМОЖЕННЫЙ КОНТРОЛЬ», НА II ПОЛУГОДИЕ 2019 ГОДА

✓1 ПОДПИСКА НА ПОЧТЕ



- По «Каталогу российской прессы» (индекс 16599).
 - По каталогу Агентства «Роспечать» «Газеты. Журналы» (индекс 82737).
 - По «Объединенному каталогу “Пресса России”» (индекс 82737).
 - По официальному каталогу Почты России «Подписные издания» (индекс П7190).
- ПОДПИСНЫЕ ЦЕНЫ ВО ВСЕХ КАТАЛОГАХ ОДИНАКОВЫ
Доставку осуществляет «Почта России»

✓2 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ АГЕНТСТВО «УРАЛ-ПРЕСС»



По «Каталогу периодических изданий. Газеты и журналы» агентства «Урал-Пресс». (индекс 82737). Просто позвоните в «Урал-Пресс». Доставлять издания будет курьер агентства вашего города.

Подробнее — на www.ural-press.ru

✓3 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ РЕДАКЦИЮ

Для оформления подписки позвоните по тел. **8 (495) 274-2222 (многоканальный)** или отправьте заявку в произвольной форме на адрес: podpiska@panor.ru

В заявке укажите название журнала, на который вы хотите оформить подписку, наименование вашей компании и банковские реквизиты, Ф.И.О. получателя, телефон и e-mail для связи.

Вас интересует международная подписка, прямая доставка в офис по Москве или оплата кредитной картой? Просто позвоните по указанному выше телефону или отправьте e-mail по адресу podpiska@panor.ru.

✓4 ПОДПИСКА НА САЙТЕ

Подпишитесь в пару кликов на нашем сайте www.panor.ru.

Мы принимаем практически любой способ оплаты: с р/счета, через квитанцию Сбербанка, пластиковой картой и т.д.

ВЫПИСЫВАЙТЕ, ЧИТАЙТЕ, ПРИМЕНЯЙТЕ!

В стоимость РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ уже включены затраты по обработке, упаковке и отправке выписанных журналов, что делает подписку через редакцию ОСОБЕННО ВЫГОДНОЙ!

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ:

Тел.: 8 (495) 274-2222 (многоканальный)
e-mail: podpiska@panor.ru; www.panor.ru

РЕДАКЦИОННАЯ ПОДПИСКА НА 2-Е ПОЛУГОДИЕ 2019 ГОДА

ДЛЯ ОФОРМЛЕНИЯ РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ
ЗАПОЛНИТЕ ФОРМУ ПД-4, УКАЖИТЕ ТАМ:

- ✓ название журнала
- ✓ период подписки
- ✓ подписную цену
- ✓ адрес для доставки журнала (с указанием индекса)
- ✓ Ф.И.О. получателя

Оплатите в любом филиале Сбербанка РФ.
Копию оплаченной формы ПД-4
отправьте по факсу 8 (495) 274-22-22,
на e-mail: podpiska@panor.ru
или по адресу: 125040, г. Москва, а/я 1,
ИД «ПАНОРАМА»



Извещение	<p style="text-align: right;">Форма № ПД-4</p> <p>Общество с ограниченной ответственностью Издательский Дом "ПАНОРАМА" кпп 772901001 <small>(наименование получателя платежа)</small></p> <p>7729601370 407028110601600002598 <small>(ИНН получателя платежа) (номер счета получателя платежа)</small></p> <p>в АО "АЛЬФА-БАНК" Г. МОСКВА БИК 044525593 <small>(наименование банка получателя платежа)</small></p> <p>Номер кор./сч. банка получателя платежа 3010181102000000000593</p> <p>журнал «Таможенное регулирование. Таможенный контроль» (6 мес.) <small>(наименование платежа)</small></p> <p>Ф.И.О. плательщика _____ <small>(номер лицевого счета (код) плательщика)</small></p> <p>Адрес плательщика <small>(с почтовым индексом)</small> _____</p> <p>Сумма платежа 22 920 руб. 00 коп. Сумма платы за услуги _____ руб. _____ коп.</p> <p>Итого _____ руб. _____ коп. « _____ » _____ 20 _____ г.</p> <p><small>С условиями приема указанной в платежном документе суммы, в т.ч. с суммой взимаемой платы за услуги банка, ознакомлен и согласен.</small></p> <p style="text-align: right;">Подпись плательщика _____</p>
Кассир	
Квитанция	<p style="text-align: right;">Форма № ПД-4</p> <p>Общество с ограниченной ответственностью Издательский Дом "ПАНОРАМА" кпп 772901001 <small>(наименование получателя платежа)</small></p> <p>7729601370 407028110601600002598 <small>(ИНН получателя платежа) (номер счета получателя платежа)</small></p> <p>в АО "АЛЬФА-БАНК" Г. МОСКВА БИК 044525593 <small>(наименование банка получателя платежа)</small></p> <p>Номер кор./сч. банка получателя платежа 3010181102000000000593</p> <p>журнал «Таможенное регулирование. Таможенный контроль» (6 мес.) <small>(наименование платежа)</small></p> <p>Ф.И.О. плательщика _____ <small>(номер лицевого счета (код) плательщика)</small></p> <p>Адрес плательщика <small>(с почтовым индексом)</small> _____</p> <p>Сумма платежа 22 920 руб. 00 коп. Сумма платы за услуги _____ руб. _____ коп.</p> <p>Итого _____ руб. _____ коп. « _____ » _____ 20 _____ г.</p> <p><small>С условиями приема указанной в платежном документе суммы, в т.ч. с суммой взимаемой платы за услуги банка, ознакомлен и согласен.</small></p> <p style="text-align: right;">Подпись плательщика _____</p>
Кассир	

Оформить подписку на журнал можно через Сбербанк. Для этого заполните форму ПД-4 и оплатите в любом филиале Сбербанка РФ. В форме ПД-4 обязательно укажите адрес доставки. Подробнее о подписке: тел. 8 (495) 274-22-22 (многоканальный), e-mail: podpiska@panor.ru

ПОДПИСКА НА
II полугодие
2019 года

8 (495) 274-22-22 (многоканальный) или по e-mail: podpiska@panor.ru

ООО «Издательский дом «Панорама»

СЧЕТ № 2ЖК2019 от « » 201

Адрес, тел.:

ОПЛАТА ДАННОГО СЧЕТА-ОФЕРТЫ (СТ. 432 ГК РФ) СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О ЗАКЛЮЧЕНИИ СДЕЛКИ КУПЛИ-ПРОДАЖИ В ПИСЬМЕННОЙ ФОРМЕ (П. 3 СТ. 434 И П. 3 СТ. 438 ГК РФ).